

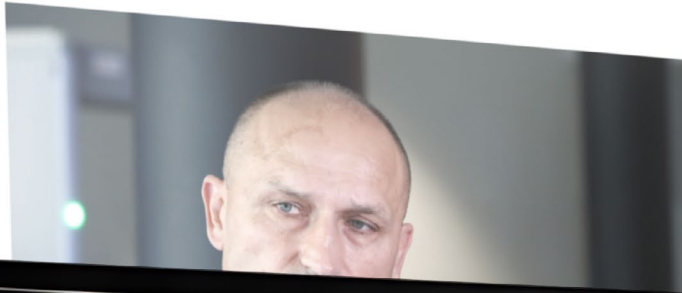


PIŠE **Boris Dežulović**

UGOVOR S DAVLOM | 19/7/2025.

Über europäische Werte

To da "Hrvatska i Europa trebaju i moraju počivati na vrijednostima koje je na koncertu jasno definirao Marko Perković Thompson" izjavio je pred kamerom ni manje ni više nego jedan član Vlade RH. I to ne bilo koji član, nego sam potpredsjednik Vlade. I to ne bilo koji potpredsjednik Plenkovićeve vlade, već bogami sam potpredsjednik Vlade i šef najslavnijeg od sviju hrvatskih resora, ministar obrane Ivan Anušić



U pirci u Zagrebu Thompsonovu kraljicu

Projektili i praćka

Koristan susjed ne znaju što sa što s vojskom

Ni homogeni ni

Hrvatska hiper

Analiza

sadržaja
portala Novosti
i audiovizualnog
kanala Vida TV
u 2025. godini



u ime obitelji

Analiza

sadržaja portala Novosti i
audiovizualnog kanala
Vida TV u 2025. godini

ZAGREB, ožujak 2026.



u ime obitelji

Izdavač:

UDRUGA U IME OBITELJI

Vankina ulica 2, 10000 Zagreb

Kontakt: info@uimeobitelji.net

<https://uimeobitelji.net>

www.facebook.com/UImeObitelji

IBAN: HR5223600001102351957

ISBN 978-953-58833-1-9

Kazalo

1. Uvod	5
2. Metodologija	6
3. Financiranje Novosti i Vide TV	8
3.1. Financiranje Novosti	8
3.2. Financiranje Vide TV	15
3.3. Ukupna bilanca trošenja novca poreznih obveznika na potrebe medija SNV-a	17
4. Kako Novosti i Vida TV prikazuju hrvatsku povijest i dionike hrvatskog društva	18
4.1. Domovinski rat	18
4.2. Političke stranke	25
4.3. Institucije i organizacije	32
5. Kako Novosti i Vida TV prikazuju totalitarni komunistički režim i diktatora Tita	35
5.1. Prikaz totalitarne ideologije komunizma u medijima SNV-a ..	35
5.2. Odnos medija SNV-a prema jugoslavenskom komunizmu i njegovim zločinima	41
6. STUDIJA SLUČAJA: neprofesionalan i manipulativni prikaz Marka Perkovića Thompsona i njegove publike	43
6.1 Marko Perković Thompson: glazbeni i društveni utjecaj ..	43
6.2 Marko Perković Thompson: pjesme i koncerti u 2025.....	46
6.3 Mediji SNV-a o Marku Perkoviću Thompsonu	47
7. Zaključak	55

1. Uvod

Novosti su portal i novine koje izlaze u Hrvatskoj na tjednoj razini, a njihov rad velikim je dijelom omogućen trošenjem novca hrvatskih poreznih obveznika. Novosti izdaje Srpsko narodno vijeće (SNV), udruga koja se opisuje kao „nacionalna koordinacija vijeća srpske nacionalne manjine“¹⁾ a na čelu joj je, u vrijeme pripreme ove Analize, **Boris Milošević**. U njihovu impresumu (zakonski propisanoj izjavi o vlasništvu i autorstvu dokumenta) stoji da su Novosti financirane **novcem poreznih obveznika** putem **Savjeta za nacionalne manjine Vlade Republike Hrvatske** i putem **Ureda za ljudska prava i prava nacionalnih manjina Vlade Republike Hrvatske**. Impresum portala Novosti spominje još i financiranje sredstvima zaklade *National Endowment for Democracy*. Postoji i mogućnost pretplate na Novosti. U impresumu se ne navode podaci o nakladi, broju prodanih primjeraka i sl. U **Odluci o rasporedu sredstava koja se u državnom proračunu Republike Hrvatske osiguravaju za potrebe nacionalnih manjina u 2025. godini**²⁾ stoji da je naklada 5.874 primjerka tjedno.

Zbog enormnog iznosa javnog financiranja, pretpostavlja se da je riječ o neznatnom udjelu pretplate u pokrivanju njihovih ukupnih troškova. Tu činjenicu priznaje i bivši urednik Novosti Rade Dragojević, koji napominje da jednim dijelom Novosti „uspijevaju zadržati svoju specifičnu poziciju” upravo zbog „institucionalne zaštićenosti od tržišta.”³⁾

Vida TV je digitalni audiovizualni kanal i medijski projekt SNV-a, usmjeren na društvene, kulturne i političke teme.

U svom dosadašnjem djelovanju, udruga U ime obitelji u više je navrata radila analize i izvještaje financiranja i rada medija SNV-a,⁴⁾ čime je ova analiza zadnja u nizu društvene aktivnosti tog tipa.

Cilj ove analize jest utvrditi ispunjavaju li Novosti i Vida TV uvjete na temelju kojih im je **dodijeljeno 2.567.799 eura** (dva milijuna petsto šezdeset sedam tisuća sedamsto devedeset devet) **eura poreznih obveznika** u 2025. godini.⁵⁾ Analiza će se osvrnuti i na ulogu SNV-a, kao vlasnika i izdavača dvaju prethodno spomenutih medija. Detaljnim pregledom sadržaja Novosti i Vide TV nastojat će se proučiti stupanj njihove usklađenosti s ustavnim vrijednostima Republike Hrvatske, kao i s kriterijima koji sadrže pravni akti na temelju kojih je tim medijima dana izdašna količina javnog novca. U analizi sadržaja Novosti i Vide TV poseban se naglasak stavlja na ispitivanje odnosa tekstova prema ustavnim vrednotama Republike Hrvatske, Domovinskom ratu i institucijama državne vlasti te prema političkim strankama i drugim najvažnijim dionicima hrvatskog društva. Kritičko vrednovanje sadržaja Novosti i Vide TV uspoređuje se i s recentnim rezultatima istraživanja povjerenja hrvatskih građana u institucije koja od 1999. godine provodi Fakultet političkih znanosti Sveučilišta u Zagrebu.⁶⁾ Svrha te usporedbe je utvrditi stupanj usklađenosti između percepcija na

1) <https://snv.hr/o-vijecu/struktura-vijeca/> (pristup ostvaren 23. 1. 2026.)

2) https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/full/2025_04_73_957.html (pristup ostvaren 21. 2. 2026.)

3) Rade Dragojević, „Hod po naslovnicama”, Novosti, broj 1311. (31. siječnja 2025.)

4) v. Analiza iz 2023.: <https://uimeobitelji.net/wp-content/uploads/2024/11/analiza-novosti-web.pdf> (pristup ostvaren 23.1.2026.) i Izvješće iz 2016. https://uimeobitelji.net/wp-content/uploads/2024/11/IZVJESTAJ_O_ZLOUPO-TREBI_PRORACUNSKOG_NOVCA_NAMIJENJENOG_SRP-SKOJ_NACIONALNOJ_MANJINI-1.pdf (pristup ostvaren 23. 1. 2026.)

5) <https://narod.hr/hrvatska/ekskluzivno-doznajemo-novosti-i-vida-tv-dobile-iz-proracuna-cak-25-milijuna-eura> (pristup ostvaren 23. 1. 2026.)

6) Kosta Bovan; Nikola Baketa, „Stabilnost i/ili promjene? Povjerenje u institucije u Hrvatskoj od 1999. do 2020.”, Revija za sociologiju 52, br. 1 (2022).

bitne društvene čimbenike tih dvaju medija SNV-a s percepcijom društvenih čimbenika hrvatskih građana, iz čijih se plaća izdvaja novac za financiranje Novosti i Vide TV.

2. Metodologija

Ova je analiza okvirno podijeljena u dva dijela. Prvi dio detaljno raščlanjuje pravni okvir i tok novca te državne institucije od kojih sporni mediji SNV-a dobivaju novac poreznih obveznika. Isto tako, navode se problemi s javnim financiranjem medija SNV-a. Na primjer, netransparentnost vezano za ispunjavanje uvjeta⁷⁾ natječaja za dodjelu javnih sredstava, nejasnoće oko kaznenog progona Borisa Miloševića, ovlaštenog za zastupanje SNV-a te nepoštivanja natječajnih smjernica za sadržaj financiranih projekata kao i netransparentnost postupka vezanog za dodjelu novca od Ureda za ljudska prava i prava nacionalnih manjina pa sve do sukoba interesa i direktnog djelovanja navedenih medija suprotno od obveza na temelju kojih su dobili javni novac.

Drugi dio analize bavi se sadržajem članaka portala Novosti i priloga Vide TV. Uzimajući kao jedinstvenu funkcionalnu cjelinu svaki novinski članak ili prilog za svaki od pojmova iz političkog, društvenog i kulturnog života razmatrana je intoniranost sadržaja odnosno cjelovitost sudova na temelju kojih su u članku doneseni zaključci. U obzir su uzeti i članci ili prilozi u kojima je novinar postavljao sugestivna pitanja koja su sadržavala ocjene pojedinih osoba ili pojmova. Taj se prikaz pojedine osobe i pojma svrstao u pet kategorija: **isključivo negativno** (1), **uglavnom negativno** (2), **neutralno** (3), **uglavnom**

pozitivno (4) i **isključivo pozitivno** (5). **Neutralnim prikazom** (3) smatraju se opisi kojima su iznesene ili prenesene najvažnije činjenice o pojedinoj osobi ili pojmu, uključujući činjenice koje im idu i one koje im ne idu u prilog. Neutralnim novinskim opisom smatra se svaki onaj opis u kojem autor nije iznio vlastiti vrijednosni sud te u kojem se osobi ili pojmu nisu pridijevali niti naglašeno pozitivne niti naglašeno negativne etikete. Neutralnim opisima smatrali su se svi oni novinarski opisi koji poštuju „pravilo iznošenja druge strane“ (ako druga strana postoji) i koji su napisani u skladu s osnovnim postulatima novinarske objektivnosti. Ocjenom **uglavnom negativno** (2) ocijenjeni su oni novinski opisi u kojima je konotacija spominjanja osobe ili pojma bila naglašeno negativna, ali je u tekstu iznesen barem jedan argument u korist opisivane osobe ili pojma. Ocjena **isključivo negativno** (1) u analizi je bila namijenjena svim onim opisima koji su iznosili isključivo negativne argumente i kritike za analiziranu osobu ili pojam. Isključivo negativnom ocjenom ocijenjeni su svi oni opisi u kojima se analizirane osobe ili pojmove vrijeđalo i diskreditiralo te svi oni opisi u kojima su se osobna imena ili pojmovi koristili kao simboli negativnih konotacija, kao i prenesene izjave isključivo negativnog stava o pojedincima i pojmovima kojima novinar nije suprotstavio perspektivu druge strane. U kategoriju **uglavnom pozitivno** (4) uvršteni su svi oni opisi koji su naglašavali pozitivne strane pojedine osobe i pojma, dok je kategorija **isključivo pozitivno** (5) bila namijenjena onim opisima u kojima je u potpunosti bilo zanemareno pravilo druge strane i koji su navodili isključivo pozitivne strane pojedine osobe i/ili fenomena te iznosili argumente koji su išli isključivo u njihov prilog.

Radi jasnoće ovdje donosimo i nekoliko primjera ocjena tekstova u kojima su u medijima SNV-a opisani razni dionici hrvatskog društva i koji su predstavljeni ocjenama negativno/neutralno/pozitivno od jedan do pet. Ocjenom isključivo negativno ocije-

7) <https://savjet.nacionalne-manjine.info/files/file/Novosti/Upute-udrugama-i-ustanovama-za-prijavu-na-Javni-poziv-za-2025.-godinu.pdf> (pristup ostvaren 21. 2. 2026.).

njen je prikaz glavnog državnog odvjetnika Ivana Turudića u članku⁸⁾ Viktora Ivančića „30 pitanja uz ‘slučaj Kekin’“, u kojem autor komentira: „U kakvu vrstu karijernog uzleta spada napredovanje Ivana Turudića od stranačke akvizicije do stranačke inkvizicije?“. Kao uglavnom negativno ocijenjen je prikaz SDP-a u članku⁹⁾ Borisa Rašete „Animator Duha“. U njemu autor, među ostalim, piše: „Esdepeovci se hvale da su dobili više mandata nego na prošlim lokalnim izborima. Realizam u procjeni mogao bi voditi prema analizi pogrešaka, koja bi vodila prema njihovom ispravljanju, a ono prema napretku, ali nema nade, sve se svodi na poricanje.“ Kao primjer neutralnog prikaza može se uzeti onaj zagrebačkog gradonačelnika Tomislava Tomaševića u članku¹⁰⁾ Marka Kostanića „Politika kontejnera“: „Tijekom same kampanje već je primijećeno da su Tomislav Tomašević i Ivica Puljak preuzeli metodu Andreja Plenkovića i odbijali suočavanja s protukandidatima. Nećemo se ovdje baviti navodnim opasnostima takvih postupaka za demokraciju kao takvu već ćemo se samo osvrnuti na specifičnost Tomaševićeve taktike.“ Kao uglavnom pozitivno ocijenjen je prikaz stranke Možemo! u članku¹¹⁾ Ivice Đikića „Izbori izvan sjene DORH-a“: „(...) platforma Možemo! već su mjesecima na udaru moćnih poslovnih lobija, kojima su se očito ozbiljno zamjerili u protekle četiri godine upravljanja glavnim gradom i koji su u političku bitku poslali više svojih – odreda nedoraslih ili kompromitiranih – kandidata. To, naravno, ne znači da na nižim razinama nije bilo kriminalnih poslova povezanih s poslovanjem zagrebačkog Hipodroma, čime se samoprijegorno bavi

8) <https://www.portalnovosti.com/30-pitanja-uz-slucaj-kekin/> (pristup ostvaren 21. 2. 2026.).

9) <https://www.portalnovosti.com/animator-duha/> (pristup ostvaren 21. 2. 2026.).

10) <https://www.portalnovosti.com/politika-kontejnera/> (pristup ostvaren 21. 2. 2026.).

11) <https://www.portalnovosti.com/izbori-izvan-sjene-dorh-a/> (pristup ostvaren 21. 2. 2026.).

Turudićev USKOK, i da nije bilo upravljačkog lutanja i nesnalaženja...“ Kao isključivo pozitivan prikaz ocijenjen je opis bivšeg predsjednika Republike Stjepana Mesića u članku¹²⁾ Borisa Rašete „Pedeset nijansi bijele“: „Stjepan Mesić vodio je suverenističku politiku koja je zasluživala pljesak, nije amenovao američki napad na Irak, besmisleni akciju nakon koje je počeo dugi sunovrat zapadnih politika.“

Prema predstavljenoj klasifikaciji, opis pojedinca ili pojedinog pojma koji poštuje načela novinarske nepristranosti i objektivnosti ocijenjen je ocjenom 3. I dok ocjene 2 i 4 podrazumijevaju odstupanja od načela objektivnosti i neutralnosti prikaza, ocjene 1 i 5 dane su onim opisima u kojima je autor iznio argumente samo u korist odnosno samo protiv pojedine osobe ili pojma. **Podaci za svaku osobu ili pojam, skupinu osoba ili skupinu pojmova izračunani su kao prosjek svih ocjena kojima su ocijenjeni opisi pojedine osobe ili pojma, skupine osoba ili skupine pojmova tijekom 2025. godine.** Za ilustraciju ocjenjivanja može se promotriti ocjene koje su dodijeljene osobama i pojmovima koji su spomenuti u videoprilogu¹³⁾ novinara Saše Paparelle „Ustaški pozdrav bez sankcija i u Saboru“ na Vidi TV.

Osoba/organizacija	Ocjena
Damir Biloglav	1
Milorad Pupovac	5
Možemo	3
Tomislav Tomašević	2
Andrej Plenković	1
Marko Perković Thompson	1
Savez antifašista	5

12) <https://www.portalnovosti.com/pedeset-nijansi-bijele/> (pristup ostvaren 21. 2. 2026.).

13) <https://www.youtube.com/watch?v=3cwAgmjaAv0> (pristup ostvaren 21. 2. 2026.).

Prikazane ocjene za svaku od navedenih osoba ili organizacija pridodane su ocjenama svih drugih spominjanja pojedine osobe ili pojma te je na temelju svih ocjena izračunana prosječna ocjena za svaku pojedinu osobu ili pojam. Prilikom ovoga istraživanja naglasak je bio stavljen na opće kvalitete sadržaja novinskih tekstova i izvještavanja te je najveća pozornost bila posvećena autorskim tekstovima novinara Novosti, a manje reportažama i intervjuima u kojima se rjeđe ili teže mogla uočiti autorova pristranost ili nepristranost prema pojedinim osobama ili pojmovima. Za analizu su, dakle, odabirani oni tekstovi koji su se ticali izvještavanja o unutarnjim pitanjima u Hrvatskoj, a iz analize su gotovo izostavljeni tekstovi u kojima se pisalo o osobama i organizacijama koji djeluju izvan Republike Hrvatske te tekstovi o regionalnim i globalnim zbivanjima. Iz analize su također izostavljeni i oni tekstovi koji su se bavili temama, osobama i događajima koji nemaju šire društveno značenje. Premda je prema sadržaju priloga koji su mediji SNV-a objavili tijekom 2025. godine ocjenjen velik broj osoba, institucija i organizacija, valja naglasiti da je u ovoj analizi prikazan tek manji dio dobivenih podataka s obzirom na teme koje su ovom analizom obuhvaćene.

Ukupno je analizirano 398 članaka s digitalnog portala Novosti, kao i 60 videopriloga Vide TV, što je ukupno **458 analiziranih članaka i priloga**.

3. Financiranje Novosti i Vide TV

3.1. Financiranje Novosti

Sukladno Statutu Srpskoga narodnog vijeća, SNV djeluje kao tijelo manjinske samouprave Srba na području Republike Hrvatske.¹⁴⁾ Djelovanje SNV-a mora biti u skladu s *Ustavom Republike Hrvatske*, što proizlazi i iz odredaba *Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina*. Taj način manjinskog organiziranja u hrvatskom pravnom sustavu nije neuobičajen jer i druge nacionalne manjine također na razini jedinica lokalne i regionalne samouprave te na nacionalnoj razini organiziraju vijeća vlastitih manjinskih zajednica te se udružuju u različite udruge i saveze, na regionalnoj i državnoj razini, poput Češke besede, Matice slovačke i Talijanske unije.

Predsjednik Srpskoga narodnog vijeća od 1. ožujka 2025. ponovno je postao **Boris Milošević**, zamijenivši na toj funkciji **Milorada Pupovca**. Ovo je druga po redu izmjena Pupovac-Milošević na čelu SNV-a. Pupovac je bio predsjednik SNV-a 22 godine, od 1997. do 2019. Milošević ga je na godinu dana zamijenio na toj funkciji, da bi je Pupovac opet preuzeo od 2020. do 2025. Milorad Pupovac nadređen je Miloševiću u stranačkoj hijerarhiji Samostalne demokratske srpske stranke (SDSS) u kojoj je predsjednik od 1997. Na toj je poziciji naslijedio Vojislava Stanimirovića. Pupovac i dalje djeluje kao predsjednik stranke koja je u proteklom mandatu Hrvatskog sabora između 2020. i 2024. godine bila dijelom parlamentarne većine koju je predvodila Hrvatska demokratska zajednica (HDZ). Predstavnik SDSS-a tijekom cijeloga je man-

14) V. <https://snv.hr/wp-content/uploads/2020/11/Statut-SNV-a.pdf> (pristup ostvaren 13. 10. 2025.).

data te HDZ-ove Vlade bio na poziciji **potpredsjednika Vlade za društvene djelatnosti i ljudska prava**. Tu je dužnost od srpnja 2020. do travnja 2022. obnašao Boris Milošević, da bi ga potom zamijenila druga članica SDSS-a Anja Šimpraga. Uzrok njegove smjene je u antikorupcijskoj akciji Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (USKOK), koji ga je osumnjičio za korupciju u vidu nezakonitog dodjeljivanja novaca pripadnicima nacionalnih manjina bez kriterija.^{15), 16)} Istražne radnje protiv Borisa Miloševića i drugih osumnjičenika iz njegova slučaja u konačnici su 20. ožujka 2025. rezultirale potvrđenom optužnicom na zagrebačkom Županijskom sudu.¹⁷⁾ Taj je podatak naročito problematičan u kontekstu valjanosti financiranja SNV-a novcem hrvatskih poreznih obveznika. Naime, u *Uputi udrugama i ustanovama nacionalnih manjina za prijavu na javni poziv za 2025. godinu*,¹⁸⁾ dokumentu Savjeta za nacionalne manjine RH koji razrađuje uvjete za valjanu prijavu na *Javni poziv udrugama i ustanovama nacionalnih manjina za predlaganje programa ostvarivanja kulturne autonomije koji će se financirati sredstvima državnog proračuna Republike Hrvatske u 2025. godini*, piše kako su za financiranje prihvatljive samo: „udruge i ustanove kod kojih se protiv osobe ovlaštene za zastupanje **ne vodi kazneni postupak** za kaznena djela koja se progone po službenoj dužnosti (nije doneseno pravomoćno rješenje o provođenju istrage, ne

postoji potvrđena optužnica, nije donesena presuda o izdavanju kaznenog naloga i nije donesena nepravomoćna presuda).¹⁹⁾ Razumno je pretpostaviti da se protiv Borisa Miloševića istraga ili više njih vodi barem od 2022., istodobno on **1. ožujka 2025.** postaje predsjednik SNV-a, a **20. ožujka** postaje optuženik s optužnicom na Županijskom sudu u Zagrebu. Suđenje je započelo u listopadu 2025. Članovi Savjeta za nacionalne manjine su na sjednici **24. travnja 2025.** donijeli Odluku o rasporedu sredstava koja se u državnom proračunu Republike Hrvatske osiguravaju za potrebe nacionalnih manjina u 2025. godini.²⁰⁾ Prijavu na već spomenuti Javni poziv od 29. 11. 2024.²¹⁾ SNV je podnio do 31. 12. 2024. godine. SNV-u je ukupno dodijeljeno 701.900 eura, unatoč tome što je bilo javno poznato da je Pupovca, predsjednika SNV-a u trenutku prijave na natječaj, 1. 3. 2025. na tom mjestu zamijenio Milošević **protiv koga se vodi kazneni postupak**.

Što se tiče Savjeta za nacionalne manjine, on je od 2002. zamišljen kao krovno tijelo nacionalnih manjina u Republici Hrvatskoj te je osnovan Ustavnim zakonom o pravima nacionalnih manjina. Savjet raspoređuje sredstva koja se u Državnom proračunu Republike Hrvatske osiguravaju za potrebe kulturne autonomije nacionalnih manjina.

Predsjednik Savjeta za nacionalne manjine od srpnja 2023. je **Tibor Varga**, predstavnik mađarske nacionalne manjine. Svih osam zastupnika nacionalnih manjina u Hrvatskom saboru su ujedno i članovi Savjeta za nacionalne manjine.²²⁾

15) <https://www.portalnovosti.com/milosevic-stavio-man-dat-na-raspolaganje/> (pristup ostvaren 23. 1. 2026.).

16) <https://narod.hr/hrvatska/tko-je-boris-milosevic-sd-ss-plenkovic-ev-partner-kojeg-se-sumnjici-da-je-dodjeljivao-novac-pripadnicima-nacionalnih-manjina-bez-kriterija> (pristup ostvaren 13. 10. 2025.).

17) <https://narod.hr/hrvatska/potvrdena-optuznica-protiv-cetvorice-bivsih-ministara-hrvata-milosevica-tolusica-aladrovica> (pristup ostvaren 13. 10. 2025.).

18) <https://savjet.nacionalne-manjine.info/files/file/Novosti/Upute-udrugama-i-ustanovama-za-prijavu-na-Javni-poziv-za-2025-godinu.pdf> (pristup ostvaren 13. 10. 2025.).

19) <https://savjet.nacionalne-manjine.info/files/file/Novosti/Upute-udrugama-i-ustanovama-za-prijavu-na-Javni-poziv-za-2025-godinu.pdf> (pristup ostvaren 23. 1. 2026.).

20) https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2025_04_73_957.html (pristup ostvaren 13. 10. 2025.).

21) <https://narodne-novine.nn.hr/eli/oglasni/2024/137/pdf?utm> (pristup ostvaren 13. 10. 2025.).

22) <https://savjet.nacionalne-manjine.info/hr/savjet-za-nacionalne-manjine/o-savjetu/> (pristup ostvaren 13. 10. 2025.).

Iz toga proizlazi da su članice Savjeta i saborske zastupnice Dragana Jeckov i Anja Šimpraga iz redova SDSS-a, koje su ujedno i zamjenice predsjednika SNV-a. Član Savjeta je također i bivši predsjednik SNV-a Milorad Pupovac, koji je trenutačno i član Predsjedništva. Ovaj eklatantan sukob interesa, gdje članovi jednog tijela zaduženog za raspodjelu javnog novca mogu komotno dodjeljivati sredstva organizacijama čijem vodstvu pripadaju, predstavlja sistemsku grešku na koju je udruga U ime obitelji ukazala već u prethodnoj analizi o Novostima²³, ali i u prijašnjem Izvješću.²⁴ Tako je nakon niza upozorenja udruge U ime obitelji, portala Narod.hr i drugih javnih aktera o spornom sukobu interesa, **Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa u svojim Smjernicama i uputama iz 2018. godine** naglasilo da se saborski zastupnici koji su ujedno i članovi ovoga Savjeta moraju izuzeti iz rasprave i glasovanja o dodjeljivanju sredstava udrugama s kojima su interesno povezani. Prema sadržaju zapisnika²⁵ 110. sjednice Savjeta za nacionalne manjine od 24. 4. 2025., na kojoj se glasalo o odluci o rasporedu sredstava za 2025. godinu, predsjednik Varga napomenuo je da „u svrhu pravilnog upravljanja situacijom sukoba interesa i zaštite vlastite vjerodostojnosti i nepristranosti, saborski zastupnici koji su članovi Savjeta dužni su suzdržati se od rasprave o zahtjevima i dokumentaciji udruge s kojom su interesno povezani, kao i drugih udruuga iste nacionalne manjine, a kojima Savjet odlukom dodjeljuje sredstva.”²⁶ No valja napomenu-

23) <https://uimeobitelji.net/analiza-sadrzaja-tjednika-novosti-u-2023-godini/> (pristup ostvaren 13. 10. 2025.).

24) https://uimeobitelji.net/wp-content/uploads/2024/11/IZ-VJESTAJ_O_ZLOUPOTREBI_PRORACUNSKOG_NOVCA_NAMIJENJENOG_SRPSKOJ_NACIONALNOJ_MANJINI-1.pdf (pristup ostvaren 23. 1. 2026.).

25) <https://savjet.nacionalne-manjine.info/files/file/Novosti/110-sjednica-zapisnik-24.04.2025..pdf> (pristup ostvaren 13. 10. 2025.).

26) Isto, str. 4.

ti da bilo kakvo upozorenje članovima Savjeta u sukobu interesa izostaje iz zapisnika prethodne sjednice. Unatoč tome što su na 109. sjednici Savjeta za nacionalne manjine, održanoj 10. ožujka 2025., među stavkama dnevnog reda bile i informacije o prijedlozima programa pristiglih na *Javni poziv udrugama i ustanovama nacionalnih manjina*.²⁷ Ostaje otvoreno pitanje koliko su upute Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa uspjele spriječiti očiti sukob interesa u ovom slučaju. **Kao dodatnu indiciju u prilog neuspješnog rješavanja ozbiljnog sukoba interesa može se navesti činjenica da je iz Javnog poziva od 29. studenoga 2024. izbačena formulacija koja je postojala u Javnom pozivu od 29. studenoga 2023. i koja glasi: „neće se financirati političke djelatnosti pojedinaca i grupa članova udruuga i ustanova odnosno cijelih udruuga i ustanova na izborima i slične aktivnosti.”** Ta je formulacija bila jedan od općih kriterija za dodjelu sredstva te je na njezino nepoštivanje, u kontekstu činjenice da je Milorad Pupovac političar koji je ujedno kao tadašnji predsjednik SNV-a bio i najveći pojedinačni primatelj javnog novca iz redova srpske manjine, upozorila i Analiza sadržaja tjednika Novosti u 2023. godini koju je udruga U ime obitelji objavila u listopadu 2024.²⁸

O uskoj povezanosti između političara Milorada Pupovca i SDSS-a s radom Novosti transparentno svjedoče i bivši i sadašnji zaposlenici Novosti. Primjerice, u seriji članaka povodom 25. godina postojanja Novosti njihov bivši urednik Rade Dragojević kroz anegdotu otvoreno **priznaje da su Novosti radile u korist političkih interesa Milorada Pupovca:** „(...) pa će, recimo, u broju iz ljeta 2000. godine Novosti

27) <https://savjet.nacionalne-manjine.info/files/file/test/109-sjednica-zapisnik-10.03.2025-.pdf> (pristup ostvaren 17. 10. 2025.).

28) V. str 7., <https://uimeobitelji.net/wp-content/uploads/2024/11/analiza-novosti-web.pdf> (pristup ostvaren 14. 10. 2025.).

na jednoj stranici donijeti intervju s Draganom Dražićem, kandidatom Šušarove stranke (Socijalistička radnička partija/SRP) za Donji Lapac. Razlog za taj intervju bio je pragmatičan i nalazio se u tome što je SRP na tim lokalnim izborima nastupio kao opozicija prema stranci Milana Đukića (Srpska narodna stranka/SNS), koja je prema Samostalnoj demokratskoj srpskoj stranci (SDSS) nastupala rivalski. Đukić je, među ostalim, bio poznat i po tome što se na sjednicama Savjeta za nacionalne manjine (krovno tijelo za nacionalne manjine u Hrvatskoj), uglavnom protivio tome da Novosti dobiju financijska sredstva, ne toliko zbog samih novina, koliko zbog toga što je bio izdavačev politički protivnik.²⁹⁾ Dragojević razumije kako se od samih početaka uhodani obrazac Novosti protivio pravilima novinarske struke, ali isto relativizira na idući način: „U samim počecima veza sa strankom bila je izraženija pa se u tom aranžmanu Milan Trbojević, glavni i odgovorni urednik Novosti, te 2000. godine pojavio na listi SDSS-a za parlamentarne izbore u IV. izbornoj jedinici na pretposljednem 13. mjestu. Premda se to protiv novinarskoj deontologiji i ne predstavlja vrhunac profesionalizma, a još manje garantira traženu novinarsku objektivnost, ipak se stvar može činiti razumljivom s obzirom na to s kakvim se sve poteškoćama zajednica tada susretala.”³⁰⁾ Osim toga, bivši urednik potvrđuje da kontinuitet neetične i nelegitimne sprege između političkog utjecaja i novinarskog posla kao praksa traje i danas: „U svakom slučaju Novosti su se pozicionirale ne samo kao minoritetno nego i kao opozicijsko glasilo. Neovisno o svojoj formalnoj povezanosti (preko izdavača) s konkretnom političkom strankom...”³¹⁾ Političku narav Novosti na idući je

29) Rade Dragojević, „Zašto Novosti”, Novosti, broj 1309. (17. 1. 2025.).

30) Isto.

31) Rade Dragojević, „Hod po naslovnica” Novosti, broj 1311. (31. 1. 2025.).

način prikazao jedan od njezinih temeljnih kreatora, Milorad Pupovac: „(...) mi smo se odlučili za tu fuziju etničko-političkog i novinarsko-političkog. U početku je to bilo mnogo jednostavnije, nego u nekim kasnijim periodima.”³²⁾ Sve dosad navedene izjave Dragojevića i Pupovca objavljene su na stranicama Novosti, te ih nitko nije kritički ili činjenično osporio. Iz toga proizlazi **kako i sadašnje uredništvo Novosti podrazumijeva podčinjen odnos prema SDSS-u**. Takva slika međusobnog odnosa Novosti i SDSS-a potvrđena je i analizom udruge U ime obitelji za 2023. godinu, prema kojoj je utvrđeno da su u Novostima opisi članica i članova SDSS-a **najbolje ocijenjeni opisi predstavnika političkih stranaka** u tjedniku Novosti, s prosječnom ocjenom 4.48.³³⁾

Ovime se ne iscrpljuju problematični aspekti financiranja SNV-a od strane Savjeta za nacionalne manjine novcem hrvatskih poreznih obveznika. U *Uputama udrugama i ustanovama nacionalnih manjina za prijavu na Javni poziv za 2025. godinu*, koji razrađuje uvjete za prijavu na *Javni poziv*, jasno je istaknuta razdioba prihvatljivih programa kulturne autonomije i neprihvatljivih programa, koji nisu povezani s kulturnom autonomijom. Tako se kumulativno navodi da: “– u programe ostvarivanja kulturne autonomije **ne spadaju** sportski, rekreacijski, ideološki, politički, vjerski programi (osim obilježavanja najznačajnijih tradicijskih vjerskih blagdana) te programi koji se odnose na obilježavanje državnosti ili neovisnosti stranih država.”³⁴⁾ Već letimičan pogled na sadržaj Novosti očito ukazuje na prevladavanje tema i člana koje je razumno okarakterizirati kao političke i

32) <https://www.portalnovosti.com/prvih-25-godina-novosti/> (pristup ostvaren 14. 10. 2025.).

33) V. str 19., <https://uimeobitelji.net/wp-content/uploads/2024/11/analiza-novosti-web.pdf> (pristup ostvaren 14. 10. 2025.).

34) <https://savjet.nacionalne-manjine.info/files/file/Novosti/Upute-udrugama-i-ustanovama-za-prijavu-na-Javni-poziv-za-2025-godinu.pdf> (pristup ostvaren 14. 10. 2025.).

ideološke u lijevom, lijevo-liberalnom ili ekstremno lijevom smislu. Te teme obično znatan prostor dobivaju na početku i unutar vanjskopolitičke sekcije pojedinačnog izdanja, dok su teme i članci koji se bave manjinskim temama zapostavljene. Može se samo pretpostaviti kako kulturnoj autonomiji srpske nacionalne manjine, u smislu sadržaja *Javnog poziva* na temelju kojih je za Novosti podijeljen javni novac, doprinosi članak **Viktora Ivančića** „Mir i Dabro”, s vulgarnim i uvredljivim odlomcima punim neutemeljene generalizacije poput: „Josip Dabro je svojim istupom savršeno ilustrirao modus operandi čitavoga Domovinskog pokreta i njegovu ambiciju da se etablira kao vladajuća stranka koja protestira protiv vlasti. Politička filozofija toga manevra je jednostavna: moraš uskočiti u ulogu govna da bi se obračunao sa septičkom jamom.”³⁵⁾ Jednako je nejasno kako se u, prema formulaciji iz *Uputa za Javni poziv*, „program kulturne autonomije iz područja informiranja, izdavaštva, kulturnog amaterizma i kulturnih manifestacija” uklapa članak **Hrvoja Šimićevića** „Apostol mržnje i nasilja” u kojoj autor izmišljotinama kleveče ubijenog američkog aktivista Charliea Kirka s odlomcima poput: „Kirk je producirao ‘debate’ koje je po kampusima vodio s ljudima na pragu punoljetnosti, neiskusnim studentima šokiranim njegovim mrzilačkim ispadima o rasi, ženskim pravima i cjelokupnoj gej zajednici.”³⁶⁾ Šimićević pritom nije naveo nijedan konkretan primjer tih navodnih „mrzilačkih ispada”.

Svi ovdje izneseni problemi s prijavom SNV-a *Javnog poziva* nisu spriječile Savjet za nacionalne manjine da SNV-u dodijeli 400.000 eura javnog novca za financiranje Novosti.³⁷⁾ Međutim, na taj iznos tre-

ba dodati i 55.000 eura koje je Savjet dao Srpskom privrednom društvu „Privrednik” za podlistak istog imena te 100.500 eura koje je Srpski demokratski forum dobio za magazin „Nada”. I „Privrednik” i „Nada” funkcioniraju kao podlistak Novosti, stoga treba utvrditi da je ukupan iznos javnog novca koji je Savjet za nacionalne manjine podijelio Novostima u 2025. godini **555.500 eura**.

Drugi izvor preko kojeg Novosti dobivaju novac hrvatskih poreznih obveznika je **Ured za ljudska prava i prava nacionalnih manjina**. Ured je stručna služba Vlade Republike Hrvatske. Osnovan *Zakonom o Vladi Republike Hrvatske* spajanjem do tada postojećih Ureda za ljudska prava i Ureda za nacionalne manjine. Ured ima zasebnu službu za ljudska prava te Službu za prava nacionalnih manjina koja prati provedbu *Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina* i koordinira izradu izvješća o njegovoj provedbi te sudjeluje u izradi, prati provedbu i izvješćuje o provedbi aktivnosti Operativnih programa za nacionalne manjine itd. Između ostalog zadužen je pružati financijsku podršku djelovanju udruga nacionalnih manjina s ciljem daljnjeg unaprjeđenja njihovih prava te zaštite i promicanja kulturnog, nacionalnog, jezičnog i vjerskog identiteta.³⁸⁾ Ravnatelj Ureda od 2018. je **Alen Tahiri**. Temeljni dokument unutar kojeg se razrađuju metode i kriteriji raspodjele javnog novca od strane Ureda za projekte vezane uz nacionalne manjine jest *Uredba o financiranju javnih potreba nacionalnih manjina*.³⁹⁾ Unutar općih kriterija za dodjelu sredstava u Uredbi postoji cijeli niz kriterija koji su podložni istim argumentima o neadekvatnosti SNV-a i Novosti da ih ispune i već spomenutima pri analizi *Javnog poziva* Savjeta za

35) Viktor Ivančić, „Mir i Dabro”, Novosti, broj 1319. (28. 3. 2025.).

36) Hrvoje Šimićević, „Apostol nasilja i mržnje”, Novosti, broj 1344. (19. 9. 2025.).

37) https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbene/2025_04_73_957.html (pristup ostvaren 14. 10. 2025.).

38) <https://narod.hr/hrvatska/savjet-i-ured-za-nacionalne-manjine-siroke-ruke-prema-snv-u-kakva-su-to-tijela-i-tko-njima-upravlja> (pristup ostvaren 16. 10. 2025.).

39) https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbene/2021_04_37_758.html (pristup ostvaren 16. 10. 2025.).

NOVOSTI НОВОСТИ

#1337

Samostalni
srpski
tjednik

Petak 1. 8. 2025.

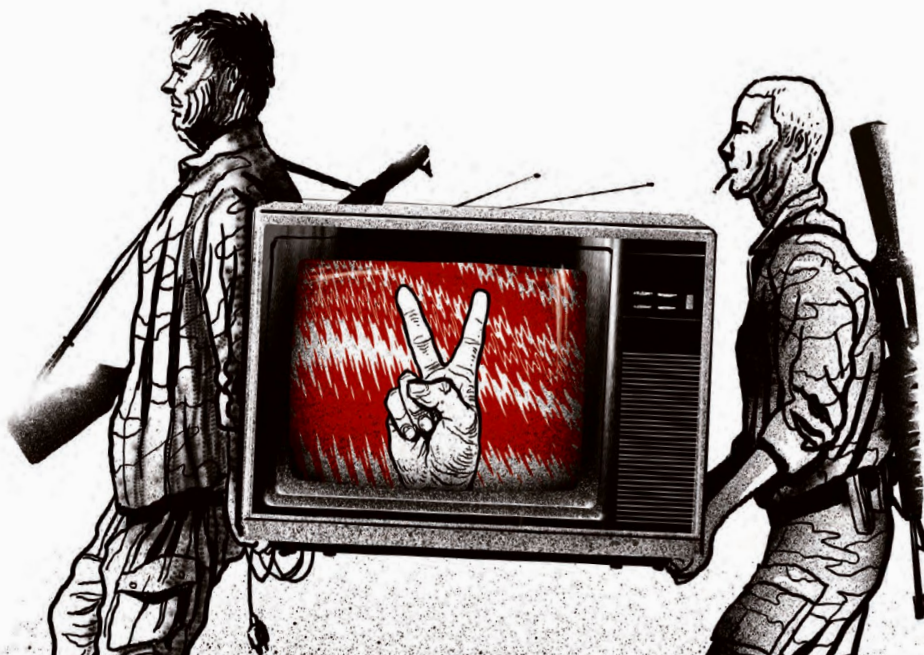
Cijena: 133 €



Druga strana Oluje

Oslobađajuća haška presuda Gotovini, Markaču i Čermaku u hrvatskom je društvu uglavnom shvaćena kao internacionalni certifikat o čistoći 'Oluje'. Donosimo specijal u kojem podsjećamo na neke manje slavne događaje tokom ove vojno-redarstvene operacije

str. 2-13.



nacionalne manjine. I ovdje objektivan čitatelj teško može razumjeti kako Novosti svojim sadržajem ulaze u tip „programa i projekata udruga nacionalnih manjina koji doprinose očuvanju kulturnog i nacionalnog, jezičnog i vjerskog identiteta, a istovremeno integracijom u društvo daju doprinos kulturnom, društvenom i gospodarskom razvoju Republike Hrvatske” ili u „programe i projekte koji doprinose promicanju vrednota ustavnog poretka Republike Hrvatske, unaprjeđivanju tolerancije i uspostavljanju multietničkog i multikulturalnog povjerenja”.⁴⁰⁾ **Dapače, kroz više primjera je očigledno kako je učinak Novosti dijametralan općem kriteriju iz Uredbe, to jest da svojim djelovanjem ruše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i doprinose smanjenju tolerancije i multietničkog povjerenja.** Kao primjer može se navesti naslovnica 1337. broja Novosti, koja je izašla pred obilježavanje Dana pobjede i domovinske zahvalnosti te Dana hrvatskih branitelja. Naslovnica prikazuje hrvatske vojnike kao pljačkaše.⁴¹⁾ Daleko od toga da je to prvi takav eksces Novosti usmjeren ocrnjivanju hrvatskih branitelja. Tako je još 2010. naslovnica Novosti prikazivala hrvatskog branitelja kao vampira.⁴²⁾ **Domovinski rat i njegove vrijednosti ustavno su zaštićena kategorija u RH, izričito spomenute u preambuli Ustava gdje je utvrđeno da je Domovinski rat bio „pravedan, legitiman, obramben i oslobodilački”.**⁴³⁾ Uoči proslave obljetnice najveće operacije Domovinskog rata prikazati pojedinačne incidente pljačke kao „drugu

40) Isto.

41) V. naslovnica broja 1337.: https://www.portalnovosti.com/wp-content/uploads/2025/07/Novosti_1337.pdf (pristup ostvaren 23. 1. 2026.).

42) v. <https://narod.hr/vjera-i-kultura/kultura/mirotvorne-novosti-2010-hrvatski-vojnici-zubima-kolje-zenu-srpkinja> (pristup ostvaren 16. 10. 2025.).

43) <https://www.zakon.hr/z/94/ustav-republike-hrvatske> (pristup ostvaren 16. 10. 2025.).

stranu Oluje”⁴⁴⁾, a ne čin pojedinaca koji su se ogrješili o hrvatski vojnički kodeks, zapovijedi nadređenih i hrvatske zakone, namjerno je rušenje digniteta Domovinskog rata. Valjana analogija bila bi primjer portala koji na **Dan pobjede nad fašizmom** objavi naslovnicu s prikazom ratnog zločina američkih vojnika nad SS-ovim čuvarima logora Dachau,⁴⁵⁾ uz naslov „druga strana pobjede Saveznika”. Imajući u vidu kontekst, očito je da nije riječ o želji za objektivnim novinarskim istraživanjem pojedinih zločina, već potkopavanju i subverziji vrijednosti događaja koji se obilježava. Jednak je problem za taj i cijeli niz drugih primjera neprofesionalnog i neetičnog rada novinara Novosti **činjenica da je Novostima kroz državno obilno javno financiranje dan legitimitet novina srpske nacionalne manjine.** U nedostatak vjerodostojnih istraživanja javnog mnijenja na tu temu, može se samo pretpostaviti razmjer štete nastao u domeni „unaprjeđivanja tolerancije” i „multietničkog povjerenja” između Hrvata i Srba u Hrvatskoj zbog toga što jedna naizgled legitimna publikacija srpske nacionalne manjine otvoreno vrijeđa vrijednosti većinskoga hrvatskog naroda.

Za razliku od načina raspodjele novca poreznih obveznika Savjeta za nacionalne manjine, Ured za ljudska prava i nacionalne manjine relevantnu dokumentaciju, prijave i druge izvore **ne drži dostupnima javnosti.** Tako su hrvatski građani tek poslije rada **istraživačkih novinara portala Narod.hr** i direktnog upita Uredu saznali koliko njihovog novca odlazi za projekte poput Novosti i Vide TV. Ravnatelj Ureda Alen Tahiri je u odgovoru novinarki portala Narod.hr naveo da je za 2025. Novostima dano čak **773.108,18**

44) <https://www.portalnovosti.com/najnovije-novosti-od-petka-na-kioscima-druga-strana-oluje/> (pristup ostvaren 16. 10. 2025.).

45) V. <https://www.nationalww2museum.org/war/articles/last-days-dachau-concentration-camp> (pristup ostvaren 16. 10. 2025.).

aura!⁴⁶⁾ U odgovoru nije navedeno ni jesu li Novosti i SNV morali proći nekakav natječaj ili postupak za dodjelu ili im je jednostavno direktno dodijeljen navedeni iznos, kako ta opcija postoji prema članku 5. Uredbe o financiranju javnih potreba nacionalnih manjina: „Financijska sredstva, bez objavljivanja javnog natječaja ili javnog poziva, dodjeljuju se izravno samo kada se financijska sredstva dodjeljuju udruzi ili skupini udruga koje imaju isključivu nadležnost u području djelovanja i/ili zemljopisnog područja za koje se financijska sredstva dodjeljuju ili je udruga jedina organizacija operativno sposobna za rad na području djelovanja i/ili zemljopisnom području na kojem se financirane aktivnosti provode i/ili za financiranje programa i projekata udruga sukladno Operativnim programima Vlade Republike Hrvatske za nacionalne manjine.”⁴⁷⁾ Budući da nije pronađen nijedan objavljeni javni natječaj koji bi odgovarao temi ove Analize, pretpostavlja se da je kao model dodjele javnog novca Novostima izabrana, krajnje netransparentna, direktna dodjela sredstava. Upit je bio poslan Uredu o pitanju načina dodjele novca SNV-u i Novostima, no u trenutku završetka ove Analize odgovor još nije stigao. Ovdje valja napomenuti kako navedeni Ured, prema shemi svog godišnjeg plana, zapošljava čak 30 zaposlenika⁴⁸⁾ na neodređeno vrijeme.

46) <https://narod.hr/hrvatska/ekskluzivno-doznajemo-novosti-i-vida-tv-dobile-iz-proracuna-cak-25-milijuna-eura> (pristup ostvaren 17. 10. 2025.).

47) https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2021_04_37_758.html (pristup ostvaren 17. 10. 2025.).

48) V. [https://ljudskaprava.gov.hr/UserDocImages//2026/godi%C5%A1nji%20plan%20rada%202026//godi%C5%A1nji%20plan%20\(1\).pdf](https://ljudskaprava.gov.hr/UserDocImages//2026/godi%C5%A1nji%20plan%20rada%202026//godi%C5%A1nji%20plan%20(1).pdf) str. 4 (pristup ostvaren 28. 2. 2026.).

Novosti

Izvor podijeljenog javnog novca	2023.	2024.	2025.
Savjet za nacionalne manjine ⁴⁹⁾	674.000 ⁵⁰⁾	713.000 ⁵¹⁾	555.500 ⁵²⁾
Ured za ljudska prava i prava nacionalnih manjina	273.476,44 ⁵³⁾	389.291,26 ⁵⁴⁾	773.108,18 ⁵⁵⁾
Ukupno (u eurima)	947.476,44	1.102.291,26	1.328.608,18

3.2. Financiranje Vide TV

Audiovizualni kanal Vida TV projekt je Srpskoga narodnog vijeća koji se počeo emitirati u proljeće 2022. godine.⁵⁶⁾ Prema impresumu Vide TV, izdavač je spomenuti SNV, a glavni urednik **Nikola Bajto**.⁵⁷⁾ Također, zanimljivo je da su u impresumu Vide TV dva izvora

49) Napomena da su u iznos koji Savjet daje za Novosti uračunati iznosi koje Savjet daje izdavačima dvama podliscima Novosti, točnije za „Nadu“ i „Privrednik“.

50) https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2023_04_42_756.html (pristup ostvaren 21. 10. 2025.).

51) https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2024_04_47_804.html (pristup ostvaren 21. 10. 2025.).

52) <https://www.zakon.hr/c/vijest/540787/nn-73-2025-%2825.4.2025.%29%2C-odluka-o-rasporu-sredstava-koja-se-u-drzavnom-proracunu-republike-hrvatske-osiguravaju-za> (pristup ostvaren 21. 10. 2025.).

53) <https://narod.hr/hrvatska/evo-koliko-novca-novostima-daje-ured-za-ljudska-prava-i-prava-nacionalnih-manjina> (pristup ostvaren 21. 10. 2025.).

54) <https://narod.hr/hrvatska/evo-koliko-novca-novostima-daje-ured-za-ljudska-prava-i-prava-nacionalnih-manjina> (pristup ostvaren 21.10. 2025.).

55) <https://narod.hr/hrvatska/ekskluzivno-doznajemo-novosti-i-vida-tv-dobile-iz-proracuna-cak-25-milijuna-eura> (pristup ostvaren 21.10. 2025.).

56) <https://snv.hr/category/vijesti/sto-radimo/informiranje/> (pristup ostvaren 18. 10. 2025.).

57) <https://vidatv.hr/impressum/> (pristup ostvaren 18. 10. 2025.).

novca hrvatskih poreznih obveznika, iz kojih se ovaj projekt isključivo financira, navedeni u kategoriji eufemističnog naziva „podrška”.⁵⁸⁾ Neobično je što je u impresumu u toj kategoriji, osim **Ureda za ljudska prava i prava nacionalnih manjina**, spomenut i **Savjet za nacionalne manjine**, koji je javno potvrdio da ne sudjeluje u financiranju Vide TV,⁵⁹⁾ niti se Vida TV može naći pod stavkama Odluke o raspodjeli sredstava Savjeta.⁶⁰⁾

Ovdje valja naglasiti da javna sredstva za Vidu TV pristižu preko njezina izdavača SNV-a. Stoga prigovori vezani uz neprikladnost SNV-a za dobivanje javnih sredstava već pobrojani za portal Novosti vrijede i za Vidu TV. Ured za ljudska prava i prava nacionalnih manjina je za 2025. SNV-u za Vidu TV dodijelio čak **1.394.691,17** eura, što je bila nedostupna informacija za javnost sve do izravnog upita novinara portala Narod.hr.⁶¹⁾ U sadržajnom smislu, Vida TV poput portala Novosti pati od iste boljke sklonosti ekstremnim varijantama ideologija iz lijevoga ideološkog spektra. Ne iznenađuje stoga da je cijeli niz zaposlenika Vide TV prethodno radio na portalu Novosti. Također, trenutni urednik Vide TV Nikola Bajto prethodno je bio urednik Novosti. O njegovoj uređivačkoj politici možda najbolje svjedoči afera vezana uz razloge neproduživanja ugovora novinarki **Bojani Guberac**. Ona tvrdi da je do kraja njezine suradnje s Vidom TV prošle godine došlo zbog toga što je podnijela prijavu za mobing protiv novinara **Ernesta Marinkovića**, snimatelja **Ive Guića** te glavnog urednika **Nikole Bajte**. Ovako glasi dio jedne od njezinih prijava gdje opisuje odlazak na novinarski zadatak u Vukovar: „U detaljnom mailu

Zorana Kekića koji sam Vam osobno uručila razvidno je da smo poslani da napravimo priču bez predrasuda i da Vukovarci ispričaju priču koja se nama može i ne mora sviđati... To se sve događa na putu prema mom drugom kontaktu Nenadu Skenderiji, koji je Srbin i vlasnik kafića Kibic Fenster. Nenada sam upoznala u ranijim dolascima u Vukovar i već tada mi je otkrio nekoliko zanimljivih priča o Vukovaru. Primarno smo otišli da ispriča Ernestu Marinkoviću priču o plivačkom klubu u Vukovaru gdje srpska i hrvatska djeca zajedno treniraju i nema nikakvih izgreda. Jedan mladić (Srbin) iz tog kluba je bio prvak Hrvatske u plivanju. Ernestu Marinkoviću se opet ne sviđa narativ sugovornika koji govori da voli Vukovar i da tu ima puno lijepih stvari koje nisu u interesu medija. Ernest Marinković mu govori da on nije pouzdan sugovornik jer nije rođeni Vukovarac te također pred njim govori kako je on **slobodan novinar** i da će ako treba za emisiju ‘pljuvati’ po SDSS-u ‘pa nek’ mu probaju skinuti emisiju.”⁶²⁾ Guberac potom spominje navodna ignoriranja i mobing od strane urednika Bajte zbog činjenice da ne želi da se njezin reporterski rad nađe „zajedno s propagandnim stavovima Ernesta Marinkovića”.⁶³⁾ Treba napomenuti da ona nije jedini bivši zaposlenik Vide TV koji tvrdi da je bio izložen mobingu unutar organizacije.⁶⁴⁾ Ne ulazeći u osnovanost optužbi Bojane Guberac, indikativno je da se dijelovi njezine priče u potpunosti uklapaju u obrazac djelovanja medija pod paskom SNV-a: inzistiranje na političkoj promidžbi SDSS-a i izbjegavanje tema koje toj stranci štete te naglasak na destruktivnim narativima o odnosima Srba i Hrvata. No, unatoč

58) Isto.

59) <https://narod.hr/hrvatska/ekskluzivno-doznajemo-novosti-i-vida-tv-dobile-iz-proracuna-cak-25-milijuna-eura> (pristup ostvaren 18. 10. 2025.).

60) https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2025_04_73_957.html (pristup ostvaren 18. 10. 2025.).

61) <https://narod.hr/hrvatska/ekskluzivno-doznajemo-novosti-i-vida-tv-dobile-iz-proracuna-cak-25-milijuna-eura> (pristup ostvaren 18. 10. 2025.).

62) <https://www.nacional.hr/imamo-prepisku-novinarka-dobila-otkaz-na-pupovcevoj-televiziji-zbog-pozitivnog-priloga-o-suzivotu-hrvata-i-srba-u-vukovaru/> (pristup ostvaren 18. 10. 2025.).

63) Isto.

64) <https://www.nacional.hr/zrtve-mobinga-sve-vise-novinar-prijavljuje-bahatost-urednika-pupovceve-televizije-a-nadlezno-povjerenstvo-ih-odbija/> (pristup ostvaren 19. 10. 2025.).

javnim objavama o gorenavednom u listopadu 2024., ništa od toga nije utjecalo na Ured za ljudska prava i prava nacionalnih manjina da SNV-u 2025. uskrati isplatu od 1.394.691, 17 eura za Vidu TV.

3.3. Ukupna bilanca trošenja novca poreznih obveznika na potrebe medija SNV-a

U Hrvatskoj su 17. travnja 2024. održani parlamentarni izbori. Jedna od predizbornih i postizbornih tema bilo je i pitanje financiranja Novosti i SNV-a. Glas kritične mase unutar hrvatskog društva koji je pozivao na preispitivanje izdašnog davanja javnog novca medijima SNV-a dijelom je artikulirala i politička stranka Domovinski pokret koja je ušla u postizbornu koaliciju s HDZ-om i s njim formirala vlast. Njezin je predsjednik Ivan Penava u svibnju 2024. govorio: „Na tome da se taj list više ne financira iz proračuna smo inzistirali i takva jamstva smo dobili (...) Ostaje točka na kojoj ćemo inzistirati, a to je pitanje financiranje tiskovina poput Novosti. Da se napadaju temelji države pod krinkom nacionalnih manjina, gospodo draga, tu se ne slažemo.”⁶⁵⁾ U studenom 2024. u Saboru je predstavljena analiza udruge U ime obitelji o sadržaju Novosti iz 2023., što je dodatno upozorilo hrvatsku javnost na brojne zloporabe javnih sredstava, između ostalog i za promociju političke stranke SDSS, od strane medija Novosti.⁶⁶⁾ Činilo se da se stvari pokreću i uskoro su procurile najave o smanjenju javnog financiranja novosti i SNV-a. Održana je i 110. sjednica Savjeta za nacionalne manjine

koja je donijela Odluku kojom je, prema medijskim navodima, za 35 posto, ili 200.000 eura, smanjen iznos novca poreznih obveznika koje Novosti prima-ju od tog tijela.⁶⁷⁾ Iako je i taj iznos brzo nadoknađen iz drugih izvora javnog novca (što će se pokazati kasnije), ostalo je načelno pitanje zašto uopće davati javni novac za projekte koji ne ispunjavaju kriterije na temelju kojih im je novac dodijeljen? Domovinski pokret je taj (nepostojeći) kompromis između totalnog dokidanja javnog financiranja Novosti i nastavka uobičajene procedure na društvenim mrežama prikazivao kao nekakvu političku pobjedu,⁶⁸⁾ dok su s druge strane Novosti⁶⁹⁾ i s njima na razne načine povezane udruge poput Hrvatskoga novinarskog društva,⁷⁰⁾ navodno smanjenje neosnovano predstavljali kao udar na medijske slobode.⁷¹⁾ Glavna urednica Novosti **Andrea Radak** čak je govorila o „radu u partizanskim uvjetima”,⁷²⁾ implicirajući da Novostima predstoji djelovanje s krajnje oskudnim sredstvima.

Međutim, u lipnju 2025. istina je izašla na vidjelo; SNV je za Novosti i Vidu TV u 2025. primio **oko 2,5 milijuna eura**,⁷³⁾ čime je iznos javnog novca za njihovo financi-

65) <https://www.seebiz.eu/drustvo/penava-plenkovic-je-pri-stao-da-drzava-vise-ne-financira-novosti/304829> (pristup ostvaren 20. 10. 2025.).

66) <https://narod.hr/hrvatska/analiza-sadrzaja-tjednika-novosti-u-2023-godini-izrazito-negativan-stav-o-domovinskom-ratu> (pristup ostvaren 20. 10. 2025.).

67) <https://vijesti.hrt.hr/hrvatska/tjedniku-novosti-200-tisu-ca-eura-manje-12125601> (pristup ostvaren 20. 10. 2025.).

68) <https://faktograf.hr/2025/04/25/bas-kako-je-to-htio-dp-novostima-35-posto-manje-sredstava/> (pristup ostvaren 20. 10. 2025.).

69) <https://www.portalnovosti.com/udarac-na-novosti-udarac-je-na-cijelo-novinarstvo/> (pristup ostvaren 20. 10. 2025.).

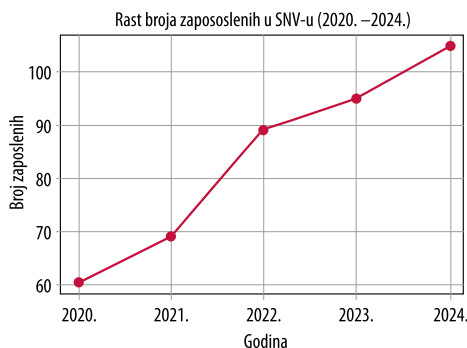
70) O uskoj povezanosti HND-a i portala Novosti v. <https://narod.hr/hrvatska/neraskidiva-veza-zasto-hnd-reagira-na-svaku-kritiku-novosti> (pristup ostvaren 20. 10. 2025.).

71) <https://www.hnd.hr/smanjenje-sredstava-tjedniku-novosti-udarac-je-na-slobodu-medija-i-ozbiljna-cenzura> (pristup ostvaren 20. 10. 2025.).

72) <https://www.vecernji.hr/vijesti/smanjenje-financiranja-novosti-odluka-o-uskracivanju-sredstava-imate-posljedice-na-nas-rad-1857003> (pristup ostvaren 14. 1. 2026.).

73) <https://narod.hr/hrvatska/ekskluzivno-doznajemo-novosti-i-vida-tv-dobile-iz-proracuna-cak-25-milijuna-eura> (pristup ostvaren 20. 10. 2025.).

ranje zapravo povećan, suprotno medijskim najavama i predviđanjima. Dodatno valja napomenuti kako u trenutku pisanja ove Analize još na stranicama SNV-a nije objavljeno financijsko izvješće za 2025. godinu. Međutim, ni u prethodnim izvješćima nije se mogla naći informacija o specifičnom broju zaposlenih unutar Novosti i Vide TV. Dostupan je jedino općenit broj zaposlenih u SNV-u i on pokazuje stalan rast tijekom proteklih godina. Tako se u izvješću za 2020. govori o brojcima od 60 zaposlenih,⁷⁴⁾ u onom za 2021. nalazimo 69 radnika,⁷⁵⁾ 2022. spominje se brojka od 89 radnika,⁷⁶⁾ da bi se ta brojka u 2023. popela na 95 radnika.⁷⁷⁾ Posljednja objavljena brojka zaposlenih SNV-a, ona iz financijskog izvješća za 2024., govori o čak 105 zaposlenika!⁷⁸⁾



74) V. https://snv.hr/wp-content/uploads/2021/06/Revidirani-financijski-izvjestaj-2020_SNV-1.pdf str. 28 (pristup ostvaren 28. 2. 2026.).

75) V. <https://snv.hr/wp-content/uploads/2022/06/20220628122045.pdf> str. 29 (pristup ostvaren 28. 2. 2026.).

76) V. <https://snv.hr/wp-content/uploads/2023/07/20230703081000.pdf> str. 28 (pristup ostvaren 28. 2. 2026.).

77) V. <https://snv.hr/wp-content/uploads/2024/06/20240617123110-1.pdf> str. 27 (pristup ostvaren 28. 2. 2026.).

78) V. https://snv.hr/wp-content/uploads/2025/06/Financijski-izvjestaj_2024.pdf str. 27 (pristup ostvaren 28. 2. 2026.).

4. Kako Novosti i Vida TV prikazuju hrvatsku povijest i dionike hrvatskog društva

4.1. Domovinski rat

Prema Ustavu Republike Hrvatske, jedna od izvorišnih osnova suverene hrvatske države je i pobjeda hrvatskog naroda i hrvatskih branitelja u pravednom, legitimnom, obrambenom i oslobodilačkom Domovinskom ratu (1991. – 1995.).⁷⁹⁾ Domovinski rat, osim što je ustavna vrednota RH, razdoblje je povijesti koje se usadilo kao identitetska okosnica u hrvatsko društvo. On je gotovo univerzalna pozitivna vrijednost svim hrvatskim građanima – Hrvatima i pripadnicima nacionalnih manjina u Republici Hrvatskoj. S obzirom na to da su Novosti i Vida TV najvećim dijelom financirani novcem poreznih obveznika neprihvatljivo je prikazivanje Domovinskog rata u **prilozima Novosti i Vide TV isključivo negativno u 2025. godini, tj. srednja ocjena prikaza Domovinskog rata u tim medijima iznosi 1,05 na uzorku od 22 analizirana članka i priloga.** Kao isključivo negativan prikaz Domovinskog rata u medijima SNV-a ocijenjen je ovaj opis Jerka Bakotina u članku⁸⁰⁾ „Kalašnjikov diplomacija“ gdje piše: „Ovako patronizirajući ton možda i ne bi bio tako iritantan da Picula ne dolazi iz zemlje koja je rat za nezavisnost iskoristila i za etničko čišćenje (...)“.

79) <https://www.zakon.hr/z/94/ustav-republike-hrvatske> (pristup ostvaren 14. 1. 2026.).

80) <https://www.portalnovosti.com/kalasnjikov-diplomacija/> (pristup ostvaren 21. 2. 2026.).

Domovinski rat se u medijima SNV-a najčešće degradira izvrtanjem povijesnih činjenica, izostavljanjem ili krivim predstavljanjem konteksta pojedinog ratnog stradanja, nekritičkim prenošenjem izvjava ili dokumenata pojedinaca ili nevladinih udruga s izrazito spornim tezama te otvorenim vrijeđanjem pripadnika Hrvatske vojske i političkog vrha koji su sudjelovali u obrani Hrvatske od velikosrpske agresije.

Tako jedan primjer izvrtanja povijesnih činjenica nalazimo u članku „**Sociološka apologija postojećeg poretka**” Jerka Bakotina, gdje autor usputno spominje sudbinu srpske manjine u Hrvatskoj uz komentar: „(...) pritom prognanici, koji su posljedica srpske agresije, razlikuju se od iseljenih Srba u čijem se slučaju radi o ratom induciranim migracijama – kao da ogroman dio njih nije izbjegao pred pritiskom terora.”⁸¹⁾

Što je istina o odlasku srpskog stanovništva iz Hrvatske za vrijeme vojno-redarstvene akcije „Oluja”? Tijekom operacije u medijima je neprestano ponavljan poziv predsjednika Republike Hrvatske dr. Franje Tuđmana hrvatskim građanima srpske nacionalnosti da ostanu u Hrvatskoj, jer su im na temelju Ustava i Ustavnog zakona o manjinama zajamčena sva građanska prava. Međutim, **vodstvo pobunjenih Srba već je 4. kolovoza 1995. u poslijepodnevnim satima donijelo odluku o evakuaciji srpskog stanovništva iz samoproglašene „Krajine”**. Predstavnici UN-a i američki veleposlanik u Hrvatskoj Peter Galbraith potvrdili su da su srpski civili uglavnom napustili to područje prije dolaska Hrvatske vojske. Najveći dio hrvatskih snaga pridržavao se stroge zapovijedi o zaštiti civila, no zabilježeni su incidenti, što je hrvatsko vodstvo osudilo.⁸²⁾

81) <https://www.portalnovosti.com/socioloska-apologija-postojeceg-poretka/> (pristup ostvaren 14. 1. 2026.).

82) Ante Nazor, *Velikosrpska agresija na Hrvatsku 1990-ih (Republika Hrvatska i Domovinski rat: pregled političkih i vojnih događaja 1990., 1991-1995./1998.)*, Zagreb, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar Domovinskog rata, 2011., 265.

Autor također u istom članku navodi postojanje izvjesne „mitologije Domovinskog rata koja funkcionira kao službena civilna religija.”⁸³⁾ Ako se puko iznošenje činjenično točnog narativa o pravednoj i u vojničkim terminima izrazito čisto hrvatskoj borbi za oslobođanje svojih okupiranih teritorija i stanovništva naziva „mitologijom”, onda je teško ne ustvrditi da **takva karakterizacija nužno degradira i predstavlja uvredu za sudionike Domovinskog rata**.

Nadalje, način na koji su Novosti popratile izjavu Milorada Pupovca povodom obljetnice ubojstva Josipa Reihl-Kira **primjer je krive kontekstualizacije događaja iz Domovinskog rata**. Tako se navodi: „U prijelomnici toga hoće li proces osamostaljenja ići u smjeru mirnoga ili ratnoga ishoda, ubio ga je rezervni policajac kojem je dan prije uručio oružje. I tim oružjem, kalašnjikovom, ubijeni su on i još dvojica onih koji su s njim u tom trenutku radili na očuvanju mira, u ovom slučaju, prigradskom osječkom naselju Tenja. To je doista bio pucanj, ne samo u Reihl-Kira, nego je bio pucanj u mir. Nakon toga gospodari rata mogli su pokrenuti ono u cijelosti što su naumili – kazao je Pupovac. Istaknuo je kako nakon tog događaja kreće strašno krvoproliće od kojega se do danas u pravom smislu te riječi nismo oporavili niti pronašli mir u pravom značenju te riječi.”⁸⁴⁾

Pupovac ovdje, kroz tragično ubojstvo lokalnog karaktera, relativizira isključivu odgovornost srbijanskog agresora i pobunjenika srpske narodnosti u Hrvatskoj, implicirajući da i s napadnute hrvatske strane postoji odgovornost za rat.

Neosporiva je činjenica da lokalni naponi Josipa Reihl-Kira u ljeto 1991. ne bi mogli spriječiti **već isplaniranu velikosrpsku agresiju na istočnu Slavoniju i Hrvatsku, čak i da su se nastavili**, zato što uzrok

83) <https://www.portalnovosti.com/socioloska-apologija-postojeceg-poretka/> (pristup ostvaren 14. 1. 2026.).

84) <https://www.portalnovosti.com/pucanj-u-mirotvorca/> (pristup ostvaren 14. 1. 2026.).

Pucanj u mirotvorca

Društva koja zaboravljaju na svoje mirotvorce, zaboravljaju i na osnovnu vrijednost, ne samo kršćansku, nego ljudsku, a to je čuvanje mira, upozorio je u Saboru predsjednik SDSS-a Milorad Pupovac povodom 34. godišnjice ubojstva zapovjednika osječke policije Josipa Reihl Kira



Milorad Pupovac, predsjednik SDSS-a
FOTO Sabor TV

Tokom sjednice Hrvatskog sabora u utorak je na značaj osječkog mirotvorca JOSIPA REIHEL KIRA za naše društvo, kao i za promicanje vrijednosti mira, u svom govoru podsjetio MILORAD PUPOVAC, saborski zastupnik SDSS, koji je u ime stranačkog Kluba, podsjetio na 34. godišnjicu ubojstva zapovjednika osječke policije JOSIPA REIHL KIRA. Podsjetimo da su 1. srpnja 1991. godine, na ulazu u osječko prigradsko naselje Tenja, uz Reihl Kira, ubijeni potpredsjednik osječkog Gradskog vijeća GORAN ZOBUNDŽIJA, gradski vijećnik MILAN KNEŽEVIĆ, a ranjen predsjednik Mjesne zajednica Tenja MIRKO TUBIĆ.

- Ni mjesec dana od svojeg trideset i šestog rođendana Reihl Kir ubijen je na dužnosti čuvanja mira. Čuvanja mira u najosjetljivijem trenutku za Hrvatsku, za odnose između većinskog hrvatskog i manjinskog srpskog naroda. U prijelomnici toga hoće li proces osamostaljenja ići u smjeru mirnoga ili ratnoga ishoda. Ubio ga je rezervni policajac kojem je dan prije uručio oružje. I tim oružjem, kalašnjikovom, ubijeni su on i još dvojica onih koji su s njim u tom trenutku radili na čuvanju mira u prigradskom osječkom naselju Tenja. To je doista bio pucanj, ne samo pucanj, nego pucanj koji je pokrenuti ono u

agresije nije bio u pojedinačnim međunacionalnim incidentima, **već u osvajačkom planu Miloševićeva režima i vrha JNA.**⁸⁵⁾

Novinari Novosti, kao i Vide TV, ne rade nikakav kritički osvrt na izrazito diskutabilne teze poput ove Pupovčeve.

Na nekritičko prenošenje u najmanju ruku dubioznih tvrdnji o Domovinskom ratu nailazimo i u članku **Tamare Opačić: „Etnički ispražnjen džep”**. Osim insinuirajućeg naslova, ni sa čim se ne preispituju tvrdnje autora biltena **Branke Vierde i Nikole Puharića** o operaciji „Medački džep”: „U svom radu donose i svjedočenja žrtava te pripadnika UN-a i HV-a koji su se u tom periodu nalazili na terenu. Putem dokumenata o samoj operaciji dokazali su kako je “Džep 93” osim vojno-strateškog imao i drugi, u hrvatskoj javnosti gotovo prešućen cilj – etničko čišćenje i kompletno uništenje područja Medačkog džepa. Posljedice takvih djelovanja pripadnika hrvatske vojske i policije, ali i vojno-državnog vrha pod vodstvom Franje Tuđmana, vidljive su do danas, kada Medački džep, ranije dominantno naseljen Srbima, čine napuštena i devastirana sela.”⁸⁶⁾

Te tvrdnje u samom članku nisu popraćene nikakvim dokazima, ali je zato **prisutna tendencija pojedinačne ratne zločine s hrvatske strane prikazati kao dio organiziranog napora etničkog čišćenja**. Kao i u slučaju „Oluje”, pojedinačni incidenti lažno se prikazuju kao pravilo, a ne iznimka.

Operacija „Medački džep” pokrenuta je nakon što je hrvatska strana odlučila okončati neprestano iscrpljivanje hrvatskih snaga na potezu Medak – Gospić. Početkom rujna 1993. u diverzantskom napadu na posebne postrojbe MUP-a na području Debele

glave na Velebitu ubijena su dva, a ranjena tri hrvatska policajca. Očekujući ponavljanje sličnih akcija srpskih pobunjenika, **Glavni stožer HV-a odlučio se na provedbu jednodnevne napadne operacije koja je započela 9. rujna 1993. godine**. Operacijom je djelomično otklonjena i topnička ugroza grada Gospića. Međutim, uspjeh operacije ostao je u sjeni u političkom smislu jer su Hrvatskoj neskloni međunarodni krugovi djelovanje Hrvatske vojske prikazali kao etničko čišćenje i planiran zločin protiv srpskoga civilnog stanovništva. Kanadski bataljun UNPROFOR-a koji je mimo postignutog dogovora pokušavao na štetu Hrvatske proširiti svoj nadzor nad teritorijem borbenih djelovanja izazvao je i incident u kojem su ranjena tri kanadska vojnika. Godinama poslije, ovaj i niz manjih incidenata bez smrtnih posljedica, u Kanadi su dosegli mitsku razinu i pretvoreni su u nepostojeću bitku protiv HV-a, a za zaštitu Srba.⁸⁷⁾

Štoviše, novinari Novosti idu i korak dalje. Svaka proslava i obilježavanje oslobodilačkih akcija hrvatske vojske postali su povod za medijski napad. Tako već spomenuti Jerko Bakotin u članku **„Kalašnjikov diplomacija”** napada Tonina Piculu zbog objavljivanja svoje slike iz Domovinskog rata na društvenim mrežama ovim riječima: „Ovako patronizirajući ton možda i ne bi bio tako iritantan da Picula ne dolazi iz zemlje koja je rat za nezavisnost iskoristila i za etničko čišćenje finalizirano tijekom i nakon ‘Oluje’. Sa zločinima počinjenima u toj operaciji Hrvatska se nikada nije suočila, niti se Picula isticao kao njihov ‘pravedan i kritičan’ promatrač. Stoga se izjava o ‘običnoj predrasudi’ već i dosad mogla doimati kao licemjerje uvredljivo po inteligenciju.”⁸⁸⁾

85) V. <https://direktno.hr/domovina/povjesnicar-poja-snio-problematiku-filma-mirotvorac-nisu-u-krivu-ali-pre-sucuju-jedno-383010/> (pristup ostvaren 14. 1. 2026.).

86) <https://www.portalnovosti.com/etnicki-ispraznjen-dzep/> (pristup ostvaren 14. 1. 2026.).

87) Davor Marijan, *Hrvatsko ratište 1990. – 1995.* (Zdenko Radelić, Davor Marijan, Nikica Barić, Albert Bing i Dražen Živić, *Stvaranje hrvatske države i Domovinski rat*), Zagreb, Školska knjiga, 2006., 162.-165.

88) <https://www.portalnovosti.com/kalasnjkov-diplomacija/> (pristup ostvaren 14. 1. 2026.).

Koliko se u uvjete javnog poziva Savjeta za nacionalne manjine, na temelju kojih su Novosti dobile izdašna javna sredstva, **uklapaju lažne i neutemeljene optužbe za etničko čišćenje na račun države i njezinih građana koji te iste Novosti financiraju?**

Sama vojno-redarstvena akcija „Oluja” **isključivo je negativno prikazana u radu Novosti i Vide TV, s ocjenom 1,00** među 12 izdvojenih spominjanja. Ocrnjivačke akcije koja je donijela slobodu Hrvatskoj najčešće se postizalo **stvaranjem fiktivnog narativa** koji pojedinačne ratne zločine pripadnika hrvatske vojske želi prikazati kao dio šireg plana etničkog čišćenja.

Primjerice, **Ivica Đikić u članku „Abecedarij Oluje”** piše: „Faktografija je suvišna, štoviše, faktografija smeta kad je riječ o izgradnji hrvatskog mita o čistoći ‘Oluje’ i bezgrešnom herojstvu hrvatskih vojnika, pa se činjenice više i ne spominju: politička, intelektualna i kulturna vrhuška ove zemlje prekrila je sve pobijene srpske starce i sve opljačkane i spaljene kuće oslobođajućom haškom presudom Gotovini, Markaču i Čermaku, presudom koja je u Hrvatskoj shvaćena kao internacionalni certifikat o moralnoj neupitnosti rečene vojne operacije, premda se takvo što nikako ne može iščitati iz te presude. I premda, što je još važnije, svi dobro znaju za razmjere – do danas uglavnom sudski nekažnjene – osvete i zločinačke objestnosti što su ih u ljeto i ranu jesen 1995. prakticirale Hrvatska vojska i specijalne postrojbe policije.”⁸⁹⁾

Jednako je problematičan pristup u kojem **Novosti i Vida TV inzistiraju na „Oluji” kao kolektivnoj traumi srpske manjine u Hrvatskoj**. Tako se u članku **Dušana Velimirovića** o individualcima srpske nacionalnosti u Vukovaru može naći: „I Bogdana Rkmana i Vlatka Kovačevića duboko potresa kad u danima oko ‘Oluje’ moraju da svedoče svakodnevnoj medijskoj ushićenosti u Hrvatskoj vezanoj za ovaj državni praznik, koji na okruglu godišnjicu pada mesec dana nakon velikog koncerta

89) <https://www.portalnovosti.com/abecedarij-oluje/> (pristup ostvaren 14. 1. 2026.).

Marka Perkovića Tompsona na kojem je ‘Oluja’ zauzela važno mesto. – Kad je tako nešto na televiziji, prebacim na srpske kanale. Apsolutno se otkačim od toga jer bih inače poludeo. Da nije tih srpskih kanala, ne znam u što bih tada gledao. Inače gledam i hrvatske kanale, ali kad su takve ekstremne situacije, izoliram se, ne gledam i ne komentarišem, jednostavno me to ne zanima. Kome se sviđa, neka gleda i neka se naslađuje...”⁹⁰⁾

Nije jasno zašto se slavljenje pobjede u Domovinskom ratu mora prikazivati kao točka razdora između Hrvata i Srba, jer je sasvim prirodno da hrvatski građani i hrvatske i srpske nacionalnosti imaju afirmativne osjećaje prema akciji koja je gotovo dovela do kraja okupaciju i teror paravojnih pobunjeničkih formacija koje su dotad harale Hrvatskom. Na konfliktne narative takvog tipa, koji inherentno ruše volju za integriranjem manjinskog naroda u državu većeg, treba gledati u kontekstu sadržaja spomenute *Uredbe o financiranju javnih potreba nacionalnih manjina*, točnije članku o vrsti programa koje je dopušteno financirati: „...poticati provedbu programa i projekata udruga nacionalnih manjina koji (...) integracijom u društvo daju doprinos kulturnom, društvenom i gospodarskom razvoju Republike Hrvatske.”⁹¹⁾

Predmet napada i blaćenja su i legitimne i legalne postrojbe Hrvatske vojske iz razdoblja Domovinskog rata. Tako su u 2025. Novosti i Vida TV HOS (Hrvatske obrambene snage) **ocijenili isključivo negativno, s 1,11** kao srednjom ocjenom u devet analiziranih članaka. Osim čestih poziva na zabranu njegova znakovlja iz Domovinskog rata, pripadnici HOS-a u medijima SNV-a izvrgnuti su **zlonamjernom etiketiranju poput nazivanja istih „filoustaškim bukačima”**⁹²⁾.

90) <https://www.portalnovosti.com/u-vukovaru-su-rekli-ima-posla-nema-para/> (pristup ostvaren 14. 1. 2026.).

91) https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2021_04_37_758.html (pristup ostvaren 14. 1. 2026.).

92) <https://www.portalnovosti.com/skejo-kao-duh-vremena/> (pristup ostvaren 15. 1. 2026.).

Predvodnik obrane Republike Hrvatske u godinama Domovinskog rata i velikosrpske agresije dr. Franjo Tuđman, također je isključivo negativno ocijenjen u Novostima i Vidi TV, s **1,16 kao srednjom ocjenom**.

Primjer članka Novosti koji kombinira uvrede usmjerene prema prvom hrvatskom predsjedniku s povijesnim neistinama o njemu možemo pronaći u „**Tuđmanovom trgu**” **Hajrudina Hromadžića** koji piše: „(...) Saznao bi tako da najpoznatija knjiga spomenutog povjesničara i prvog predsjednika Hrvatske ima groteskan naslov, “Bespuća povijesne zbiljnosti”, i da je u joj moguće pronaći sve i svašta, recimo i klasičan antisemitski narativ. Nadalje bi čuo da je desetljeće vladavine dotičnog u olovnim 1990-im imalo sva obilježja autokracije, bilo je ispunjeno ustašofilskim revizionizmom i pljačkaškom pretvorbenom privatizacijom. Pa ponešto o pogubnoj politici prema Bosni i Hercegovini te naumu, u čemu je uspio, da broj Srba u Hrvatskoj svede na “prihvatljivih” do tri posto od ukupne populacije...”⁹³⁾

Ovaj primjer tek je jedan u nizu brojnih uvreda koje mediji SNV-a koriste za Tuđmana; Jerko Bakotin ga tako u jednom tekstu naziva „**idoliziranim autokratom**”⁹⁴⁾ a Viktor Ivančić u drugom pita: „Je li, uz živog Plenkovića, Franjo Tuđman zaista otegnuo papke?”⁹⁵⁾ Tuđmanovi suradnici i savjetnici te članovi Vlade u potpunosti su negativno ocijenjeni te im je srednja ocjena 1.00; Novosti i Vida TV **nisu niti jednom ratnog ministra obrane Gojka Šuška okarakterizirali pozitivno**, kao ni **ratnog ministra obnove i razvitka Juru Radića**, koji je u jednom članku čak nazvan „glavnim operativcem izmjene etničke slike krajinskog prostora”⁹⁶⁾

Iako često Novosti svoje članke i reportaže o ratnim zločinima iz Domovinskog rata predstavljaju kao stručan i neovisan istraživački rad, postoji više indicija koje govore u prilog suprotnom. Od njih se kao naročito problematično izdvaja otvoreno priznanje Novosti da surađuju s **Dokumentaciono-informacionim centrom Veritas, čiji je dugogodišnji predsjednik Savo Štrbac, inače bivši član političkog vodstva pobunjenih Srba**.⁹⁷⁾

Novinarka Novosti **Anja Kožul** na idući način opisuje tu suradnju u članku „Kolone stradanja i straha”: „Ususret 30. obljetnici završetka rata, Novosti u suradnji s Documentom i Dokumentaciono-informacionim centrom Veritas donose i dijelom rasvjetljavaju nekoliko nepoznatih i marginaliziranih zločina nad srpskim stanovništvom u Sisačko-moslavačkoj županiji, koja je činila veći dio bivšeg UNPA Sektora sjever.”⁹⁸⁾

U nastavku donosimo informacije o Veritasu i njegovu predsjedniku. Iz njih proizlazi da korištenje Veritasovih podataka automatski isključuje objektivnost i pravednu prosudbu postupanja hrvatskih snaga u Domovinskom ratu. Prema podacima s internetske stranice, na kojoj se kao prva slika na izborniku pojavljuje karta srpske paradržave nastale velikosrpskom agresijom, Veritas je osnovan 1993. na okupiranom hrvatskom području te je do kolovoza 1995. i oslobođenja imao sjedište u okupiranom Kninu.⁹⁹⁾ Sam Štrbac je, prema vlastitom priznanju, još od 1977. suradnik vojne Kontraobavještajne službe (KOS) bivše JNA, a prije rata je pohađao i tečaj u Pančevu za obavještajne poslove. Za vrijeme rata aktivno se uključuje u pobunu protiv hrvatske vla-

93) <https://www.portalnovosti.com/fragmenti-grada-tudmanov-trg/> (pristup ostvaren 15. 1. 2026.).

94) <https://www.portalnovosti.com/jelicu-ne-pakovati/> (pristup ostvaren 15. 1. 2026.).

95) <https://www.portalnovosti.com/30-pitanja-uz-slucaj-kekin/> (pristup ostvaren 15. 1. 2026.).

96) <https://www.portalnovosti.com/otimacina-u-tri-cina/> (pristup ostvaren 15. 1. 2026.).

97) <https://www.veritas.org.rs/o-nama/savo-strbac-predsjednik-dic-verita/> (pristup ostvaren 15. 1. 2026.).

98) <https://www.portalnovosti.com/kolone-stradanja-i-straha/> (pristup ostvaren 15. 1. 2026.).

99) <https://www.veritas.org.rs/o-nama/savo-strbac-predsjednik-dic-verita/> (pristup ostvaren 15. 1. 2026.).

sti i postaje tajnik vlade tzv. „Republike Srpske Krajine“.¹⁰⁰⁾ Nakon kraja te paradržave, odlazi u Beograd gdje kroz Veritas i selektivno korištenje dokumentacije pokušava legitimirati velikosrpski povijesni narativ o Domovinskom ratu. Komentirajući rad Veritasa, **dr. sc. Ante Nazor, ravnatelj Hrvatskog memorijalno-dokumentacijskog centra Domovinskog rata** izjavljuje sljedeće: „Primjerice, u svom popisu srpskih žrtava u Domovinskom ratu, za više od 500 ljudi koje su Savo Štrbac i njegov Veritas navodili kao žrtve Hrvatske vojske dokazalo se da su stradali pod drukčijim okolnostima. Frustrirajuće je kada čitate dokumente i gledate što rade neki egzibicionisti koji, očito je, žrtve koriste za samoreklamu. Tu nema poštovanja prema žrtvama“.¹⁰¹⁾

Iako se iz članka Anje Kožul ne može zaključiti koliko je bila intenzivna suradnja između Veritasa i Novosti, neprihvatljivo je da medij koji je financiran novcem hrvatskih poreznih obveznika formira narativ o Domovinskom ratu koji se temelji na suradnji s nekadašnjim pripadnicima zločinačke pobunjeničke vlasti.

Ovo izvješće može samo apelirati na predstavnike RH koji dodjeljuju porezni novac SNV-ovim medijima da detaljno ispituju povezanost medija SNV-a s Veritasom i Savom Štrpcem te da utvrde eventualne političke, sigurnosne i pravosudne implikacije te povezanosti. Također, imajući u vidu univerzalno negativan prikaz Domovinskog rata, zloupotrebu i stvaranje krivog narativa o ubojstvu Josipa Reihl-Kira, iskrivljenog i povijesno netočnog prikaza oslobodilačkih operacija Hrvatske vojske te njezina prvog vrhovnog zapovjednika dr. Franje Tuđmana, kao i njegovih suradnika i pojedinih hrvatskih postrojbi poput Hrvatskih obrambenih snaga (HOS), ovo izvješće poziva sve državne i društvene čimbenike da temeljito preispitaju razloge za financiranje medija SNV-a javnim novcem.

100) <https://narod.hr/hrvatska/tko-je-savo-strbac-bivsi-tajnik-tzv-rsk-i-danasnji-predsjednik-udruga-veritas> (15. 1. 2026.).

101) Isto.

Pojam/tema	Srednja ocjena	Opis ocjene
Domovinski rat	1,05	Isključivo negativno
Vojno-redarstvena akcija „Oluja“	1,00	Isključivo negativno
HOS (Hrvatske obrambene snage)	1,11	Isključivo negativno
Dr. Franjo Tuđman	1,16	Isključivo negativno
Ratni suradnici dr. Franje Tuđmana	1,00	Isključivo negativno

4.2. Političke stranke

Hrvatski premijer tijekom 2025. bio je Andrej Plenković, koji je u tom razdoblju služio svoj treći mandat kao predsjednik Vlade. Za razliku od prethodnih mandata, u trećem mandatu, koji traje od 2024., stranka Andreja Plenkovića HDZ nije koalirala sa SDSS-om, vjerojatno zbog zahtjeva HDZ-ova novog koalicijskog partnera Domovinskog pokreta.¹⁰²⁾ Kako SNV-om upravljaju političari iz SDSS-a, razumno je pretpostaviti da je izrazito negativan stav medija SNV-a prema DP-u barem dijelom proizašao zbog gubitka mogućnosti sudjelovanja u vlasti SDSS-a.¹⁰³⁾

Predsjednik Vlade Andrej Plenković ocijenjen je u novinarskim radovima Novosti i Vide TV s **1,53** kao srednjom ocjenom.

U nastavku slijede primjeri ocjene prikaza premijera Plenkovića. Kao **isključivo negativan (1)** ocijenjen je prikaz Andreja Plenkovića (kao i ministra obrane Ivana Anušića i glazbenika Marka Perkovića Thompsona) koji možemo pronaći u kolumni **Borisa Dežulovića**: „Ili, na službenom jeziku Thompsonove,

102) <https://narod.hr/hrvatska/domovinski-pokret-porucuje-da-ne-odustaje-od-nacela-sdss-ne-moze-biti-dio-vlasti> (pristup ostvaren 15. 1. 2026.).

103) Godine 2023. DP je u analizi Novosti imao 1.35 kao srednju ocjenu, u ovom izvješću mediji SNV-a su ga prikazali sa srednjom ocjenom od 1.24. v. <https://uimeobitelji.net/wp-content/uploads/2024/11/analiza-novosti-web.pdf> (pristup ostvaren 20. 1. 2026.).

Anušićeve i Plenkovićeve Europe: 'Mit blauem Blut und weißen Gesichtern werden neue Jugend geboren!' A taj Jugend 'plave krvi i bijeloga lica' – kako je lijepo objasnio Plenkovićev Reichswehrminister Ivan Anušić – 'očekuje bolju i ljepšu budućnost koja im je zajamčena'. Sieg Heil!¹⁰⁴⁾ Autorovo povezivanje navedene trojice s nacizmom u potpunosti je činjenično neutemeljeno. Kao **uglavnom negativan (2)** ocijenjen je opis sadržan u članku **Ivice Đikića** „Most u korist HDZ-a“ s pasusima poput: „Mostova akcija omogućit će Plenkoviću da relativizira svoje, HDZ-ovo i Vladino ovoljetno priklanjanje proustaškim tendencijama i tomponovskom hrvatstvu: zar napadi zdesna i slijeva nisu najbolji dokaz da premijerova omiljena ministrica dobro radi svoj posao?; zar napadi zdesna i slijeva ne svjedoče o ispravnosti i uravnoteženosti Vladine i HDZ-ove politike, uključujući kulturnu i medijsku politiku?“¹⁰⁵⁾ Iako je konotacija spominjanja Andreja Plenkovića bila naglašeno negativna, u članku je opisan barem jedan argument u njegovu korist, točnije njegova sposobnost političkog manevriranja. Kao **neutralan prikaz (3)** ocijenjen je članak Ivica Đikića „Nepomirljive razlike u zatišju“, u kojem autor obrazlaže politički sukob Andreja Plenkovića i Zorana Milanovića: „Predsjednik i premijer totalno se razilaze kad je riječ o rusko-ukrajinskom i izraelsko-palestinskom ratu te u pogledu tendencija da EU preraste u svojevrсну nadržavu.“¹⁰⁶⁾ U članku su iznesene perspektive obje strane.

Kao **uglavnom pozitivan (4)** ocijenjen je opis Andreja Plenkovića u članku **Andree Milat** „Obmana normalnoj Hrvatskoj“¹⁰⁷⁾: „Najuspješniji ideološki dis-

kurs u hrvatskoj politici proizvodi premijer Plenković. On se gradi kao simbol reda u svijetu kaosa, ali tako što neprestano oko sebe vidi prijetnje, od ljevice i prosvjeda pa do samih birača, dok desnu simboliku i revizionizam predstavlja kao izolirane incidente. Time se politički spektar preuređuje: prostor 'no malnog' se sužava slijeva, a širi udesno (...) Njegovo pozivanje na 'normalnost' nije neutralno. 'Normalna Hrvatska' je prazni označitelj koji se puni prema trenutnoj potrebi“. Iako članak naglašeno hvali političke sposobnosti i kvalitete predsjednika Vlade, autorica ipak smatra da ta forma u vođenju politike nije popraćena vrijednim sadržajem pa ne možemo govoriti o ocjeni koja bi se smatrala **isključivo pozitivnom (5)**. Među analiziranim sadržajem medija SNV-a, takve prezentacije Andreja Plenkovića nije bilo. Zbrajanjem ocjena **svih 66 analiziranih opisa Andreja Plenkovića** u medijima SNV-a, došlo se do izračuna srednje ocjene njegove ukupne medijske prezentacije u Novostima i Vidi TV od **1,53**. Ista procedura primijenjena je i na svaki pojam ili ličnost čija je srednja ocjena navedena u ovoj analizi.

HDZ kao stranka ima još negativniji tretman, s **1,44** kao srednjom ocjenom u 72 izdvojena članka. I predsjednik Vlade i njegova stranka uglavnom su bili predmet negativnog izvještavanja na dva načina. Ili im se pridavala povezanost s korupcijom i zloupotrebama državnih institucija ili im se spočitavalo ne-reagiranje i poticanje navodnog uspona ekstremno desnih tendencija u društvu. Ovaj drugi način prevladava naročito od ljeta i Thompsonova koncerta na Hipodromu. Primjer negativnog imputiranja postojanja koruptivnih navika i zloupotrebe dužnosničkih funkcija možemo pronaći u članku **Nataše Škaričić** „Biznis Vili“: „To da Andrej Plenković ne reagira na ovu aferu, iako se nakon hapšenja Beroša postavio kao vrhovni vođa koji će ustrajati na reviziji javnih nabava u zdravstvu, malo koga može iznenaditi...“¹⁰⁸⁾

104) <https://www.portalnovosti.com/uber-europaische-werte/> (pristup ostvaren 20. 1. 2026.).

105) <https://www.portalnovosti.com/most-u-korist-hdz-a/> (pristup ostvaren 20. 1. 2026.).

106) <https://www.portalnovosti.com/nepomirljive-razlike-u-zatisju/> (pristup ostvaren 20. 1. 2026.).

107) <https://www.portalnovosti.com/obmana-normalnoj-hrvatskoj/> (pristup ostvaren 20. 1. 2026.).

108) <https://www.portalnovosti.com/biznis-vili/> (pristup ostvaren 15. 1. 2026.).

UGOVOR S ĐAVLOM | 19/7/2025.

Über europäische Werte

To da "Hrvatska i Europa trebaju i moraju počivati na vrijednostima koje je na koncertu jasno definirao Marko Perković Thompson" izjavio je pred kamerom ni manje ni više nego jedan član Vlade RH. I to ne bilo koji član, nego sam potpredsjednik Vlade. I to ne bilo koji potpredsjednik Plenkovićeve vlade, već bogami sam potpredsjednik Vlade i šef najslavnijeg od sviju hrvatskih resora, ministar obrane Ivan Anušić



Plenkovićeve Reichswehrminister Ivan Anušić
FOTO Patrik Maček/PIXSELL

“**H**rvatska i Europa trebaju i moraju počivati na vrijednostima koje je na koncertu jasno definirao MARKO PERKOVIĆ THOMPSON. Govorim o vrijednostima koje smo nekako u ovom europskom ludilu počeli pomalo zanemarivati i napuštati, i o svakodnevnom bombardiranju neakvim ideologijama i svjetonazorima koji nisu naši i koje mi ne prihvaćamo. Ovo je pokazalo jedan generalni, opći otpor tome, to je vraćanje onih pravih vrijednosti koje je hrvatski narod kroz stoljeća branio, obranio i sačuvaio. Mladi ljudi pjevali su o našem ratu, herojima Domovinskog rata i povijesti Hrvatske, očekujući bolju i

Primjer prozivki zbog izmišljenog povratka ustaštva i općenito ekstremno desnih tendencija nalazi se u članku **Ivice Đikića** „Normalizacija ustaštva” u kojem se može pročitati: „U sklopu svog dodvoravanja crnoj desnici i flerta s proustaškim sentimentima u dijelu biračkog tijela, Plenković je izmislio dvostruku konotaciju ustaškog pokliča ‘Za dom spremni’¹⁰⁹⁾ Pokoja neutralna ili pretežito pozitivna ocjena Andreja Plenkovića kao predsjednika HDZ-a, obično je proizašla iz pohvala njegove političke umješnosti, ili zbog rijetkih članaka u kojima se neutralno ili relativno neutralno promatra politička situacija. Isključivo negativne ili uglavnom negativne ocjene dobili su, osim stranke i drugi vodeći dužnosnici HDZ-a. Predsjednik Hrvatskog sabora **Gordan Jandroković** tako nije nijednom spomenut u kontekstu koji nije bio isključivo negativan te mu je 1,00 srednja ocjena. Boris Postnikov ga u jednom članku Novosti podrugljivo naziva „političkim lakejem”.¹¹⁰⁾ Ministar vanjskih poslova **Gordan Grlić Radman** također je isključivo negativno ocijenjen u SNV-ovim medijima s 1,00 kao srednjom ocjenom. Primjer uvredljivog prikaza je komentar **Hrvoja Šimičevića** na Grlić Radmanovu pohvalu rada akademika Pečarića na pitanju ispravnosti jasenovačkog popisa žrtava: „Bilo je takoreći neizbježno i da diplomaciju predvodi Gordan Grlić Radman, koji je prije nekoliko godina ushićeno pozdravio jedno istraživanje u kojem se negira ustaški udio u Holokaustu¹¹¹⁾ Nešto je objektivnije prikazivan tek ministar obrane **Ivan Anušić**, čija je srednja ocjena **1,84** plod činjenice da se našao u cijelom nizu tekstova Novosti koji su relativno neutralno pratili razvoj pojedinih procesa u MORH-u. Isključivo negativno prikazan je i HDZ-ov

109) <https://www.portalnovosti.com/normalizacija-ustastva/> (pristup ostvaren 15. 1. 2026.).

110) <https://www.portalnovosti.com/okupacija-u-26-slika/> (pristup ostvaren 15. 1. 2026.).

111) <https://www.portalnovosti.com/izraelski-jastreb-i-hrvatski-golubovi/> (pristup ostvaren 15. 1. 2026.).

predsjednički kandidat **Dragan Primorac** s **1,14** kao srednjom ocjenom. Velika većina članaka usmjerenih protiv njega pojavila se početkom godine u **vremenu drugog izbornog kruga** predsjedničkih izbora, što se može tumačiti kao duboko nelegitimisan čin instrumentalizacije javno financiranih medija s ciljem postizanja političkih rezultata u vidu pobjede preferiranog kandidata na izborima.

Cijeli desni politički spektar izrazito je negativno prikazivan u medijima SNV-a, što je, među ostalim faktorima, plod činjenice da su uredništvo i novinari tih medija suprotnog političkog opredjeljenja. Prikazivanje **Domovinskog pokreta** tako je ocijenjeno isključivo negativno s **1,24** kao srednjom ocjenom u **52 analizirana članka i priloga**. O kvaliteti pisanja i razini nepristranosti Novosti o pitanju DP-a možda najbolje svjedoče iduće riječi iz kolumne „Mir i Dabro” **Viktora Ivančića**: „Neka istraživanja pokazuju da je prosječni član DP-a za dvostruko manju sumu spreman izdati rođenu mater, a kamoli nešto tako apstraktno kao što su uvjerenja ili lično dostojanstvo.”¹¹²⁾ Predsjednik stranke **Ivan Penava** prikazivan je isključivo negativno, srednjom ocjenom **1,1**, dok su svi istaknuti saborski zastupnici DP-a kao i ministri u Vladi isključivo negativno medijski popraćeni. Dom i nacionalno okupljanje ocijenjeno je srednjom ocjenom od **1,36**, dok su njihov predsjednik **Mario Radić**, kao i članovi predsjedništva **Branka Lozo**, **Igor Peternel** i **Damir Biloglav**, isključivo negativno prikazani. Novosti i Vida TV su u 2025. naročito negativno prikazivale **Stephena Nikolu Bartulicu**, međunarodnog tajnika Domina i hrvatskog eurozastupnika. U 10 tekstova prikazan je isključivo negativno (ocjena 1). U doista apsurdnom i potencijalno klevetničkom tonu **Hrvoje Šimičević** u članku „Dom i neočetničko okupljanje” opisuje dvodnevnu međunarodnu konferenciju koju je organizirao Bartulica: „Bit će tu

112) <https://www.portalnovosti.com/mir-i-dabro/> (pristup ostvaren 16. 1. 2026.).

još inherentno rasističkih, mizoginih i ksenofobnih tema, kamufliranih u rasprave o ‘tradiciji’, ‘ulozi obitelji’ i ‘kulturalnom naslijeđu’ Evrope, kao i zalaganje za razularenu slobodu govora, odnosno nekažnjeno širenje mržnje prema ljevičarima, nevladinom sektoru, gej zajednici i nebjelačkim migrantima.”¹¹³⁾ ECR, grupa stranaka konzervativnog svjetonazora zastupljenih u Europskom parlamentu te ujedno grupa koje je stranka DOMiNO član, **također je isključivo negativno** ocijenjena u medijima SNV-a.

Stranka **Most** je u 14 analiziranih članaka prikazana uglavnom negativno, sa srednjom ocjenom od **1,71.**, dok je njezin (sada već bivši) predsjednik **Božo Petrov** ocijenjen srednjom ocjenom **2,00**. O njemu se izvještavalo uglavnom negativno. Saborski zastupnik **Marin Miletić** prikazivan je isključivo negativno, a bivša članica stranke i kandidatkinja za gradonačelnicu Zagreba **Marija Selak Raspudić** dobila je **srednju ocjenu 2,8**, čime se znatno približila neutralnom izvještavanju medija SNV-a.

Suverenisti su jedini od desnih stranaka prikazivani „samo” uglavnom negativno, srednja ocjena **1,86**. Uzroke valja tražiti u činjenici da je njihov kandidat na lokalnim izborima u Vukovaru bio protivnik DP-u te je praćenje Suverenista bilo popraćeno komparativno blažim tonom. Kao ilustraciju u prilog navedenog može se navesti idući pasus iz članka „Svako sa svakim, svako protiv svakoga” **Dušana Velimirovića**: „DP i Suverenisti su u Vukovaru bili jedno i sve kritike koje Suverenisti daju DP-u su i kritike njima. Jedino se možemo nadati, ako bi Suverenisti osvojili vlast, da ne bi bili takvi kao što je bio DP jer bi vidjeli da bi na taj način mogli izgubiti ono što imaju. Ako Domovinski pokret opet dobije izbore, to će biti samo nastavak stagnacije i društva i ekonomije jer vidimo da je u 11 godina vladanja, gradonačelnik Vukovara

113) <https://www.portalnovosti.com/dom-i-neocetnicko-okupljanje/> (pristup ostvaren 15. 1. 2026.).

sebi priskrbio 11 nekretnina – govori Pavao Josić.”¹¹⁴⁾

SNV-ovi mediji potpuno drugačije pristupaju lijevom političkom spektru. Političare lijevog političkog spektra puno se češće prikazuje u isključivo pozitivnom ili uglavnom pozitivnom svjetlu, dok je puno rjeđi njihov isključivo negativan ili uglavnom negativan prikaz. Puno je češći uzorak da njihove krajnje kontroverzne teze autor članka nekritički prenosi, a kritike uglavnom imaju formu „drugarske kritike“, koja nikad ne raščlanjuje njihovu ideologiju, već samo metodu njihova političkog rada. Osim pojave cijelog niza ocjena koje pripadaju kategoriji neutralnih, uglavnom pozitivnih i isključivo pozitivnih, zanimljiva je tendencija da kritike na račun lijevih stranaka često proizlaze iz novinarskih zahtjeva da se radikalnije inzistira na lijevim ideologijama. Ili obrnuto, pojedincima ili strankama zamjera se što koketiraju sa stavovima koji se percipiraju kao esencijalni desnom političkom spektru.

Primjer potonjeg može se naći u intervjuu Pauline Arbutine sa Zoranom Pusićem. U njemu novinarka postavlja krajnje sugestivno pitanje koje je zapravo kritika predsjednika Zorana Milanovića zato što nije snažnije napao Thompsona i njegove slušatelje: „Ni aktualni hrvatski predsjednik Zoran Milanović ne ulijeva optimizam. Nakon ustaškog derneka u Imotskom zašutio je, a i ono što je javno prozborio bilo je blago umivanje prokuljalog nacionalizma. Gdje je nestao Milanovićev glas kritike Plenkovićevom korištenju nacionalističkih resursa za opstanak na vlasti?”¹¹⁵⁾ Predsjednik Republike Hrvatske Zoran Milanović trenutačno je u drugom mandatu, nakon što je u siječnju 2025. pobijedio Dragana Primorca u drugom krugu predsjedničkih izbora. U analizi

114) <https://www.portalnovosti.com/svako-sa-svakim-svako-protiv-svakoga/> (pristup ostvaren 15. 1. 2026.).

115) <https://www.portalnovosti.com/zoran-usic-hrvatsku-ozbiljno-ugrozava-val-ustasizacije/> (pristup ostvaren 16. 1. 2025.).

ranim spominjanjima pri medijima SNV-a, njegova srednja ocjena je **2,96**, što odražava činjenicu da je u izvještavanju o njemu postignut čitav raspon od isključivo pozitivnih do isključivo negativnih prikaza. Primjer uglavnom pozitivne ocjene možemo pronaći u članku **Borisa Rašete** „Pedeset nijansi bijele”, gdje autor panegirički pristupa vanjskoj politici bivšeg predsjednika **Stjepana Mesića**, inače u medijima SNV-a ocijenjenog uglavnom pozitivno ocjenom **4,33**, te Milanoviću daje tek manju pohvalu: „Stjepan Mesić vodio je suverenističku politiku koja je zasluživala pljesak, nije amenovao američki napad na Irak, besmisleni akciju nakon koje je počeo dugi sunovrat zapadnih politika. Zoran Milanović na tom je tragu ali s puno manje force.”¹¹⁶⁾

Glavna oporbena stranka **SDP** u 29 analiziranih članaka i priloga ima srednju ocjenu **2,72**, dok je njezin predsjednik **Siniša Hajdaš Dončić** ocijenjen s **3,00**, to jest neutralno. Kritike SDP-u kao stranici odnosile su se i na njihovu političku strategiju i na navodnu ideološku mlakost, dok su prigovori Hajdaš Dončiću ipak prvenstveno izvedbene naravi. Tako na primjer **Ivica Đikić** piše: „Općenito, Hajdaš Dončić nije se proslavio u prošlih osam mjeseci, koliko je predsjednik SDP-a. Izuzme li se zdravorazumsko sklapanje predizborne koalicije s platformom Možemo! i odustajanje od vlastitog gradonačelničkog kandidata u Zagrebu, šef SDP-a nije ni na jednoj razini političkog posla učinio gotovo ništa iz čega bi se dalo iščitati da ima relativno jasnu ideju kako parirati HDZ-u i u pogledu ključnih politika i u pogledu kadrova. Javni istupi su mu neuvjerljivi i smušeni, i u Saboru i pred novinarima stalno djeluje kao da je u neopisivoj fizičkoj i misaonoj žurbi, učestalo proizvodi verbalne gafove i teško je razabrati kakvo je njegovo stajalište o međuna-

116) <https://www.portalnovosti.com/pedeset-nijansi-bijele/> (pristup ostvaren 16. 1. 2026.).

rodnom geopolitičkom kaosu...”¹¹⁷⁾ Među raznolikim ocjenama pojedinih saborskih zastupnika i članova SDP-a, valjalo bi izdvojiti isključivo pozitivnu ocjenu saborske zastupnice i gradonačelnice Supetra **Ivane Marković**, osobe koja se u godini istaknula po želji za uklanjanjem murala posvećenih Domovinskom ratu¹¹⁸⁾ i uvredljivim osobnim napadima na kršćanske molitelje koji se okupljaju po hrvatskim trgovima.¹¹⁹⁾

Stranka **Možemo** prikazivana je u 34 članka i videja pozitivnije od SDP-a, srednja ocjena je **3,32**, uz brojne neutralne i uglavnom pozitivne prikaze. Ovaj mlađi i ideološki ekstremniji partner SDP-a često je u medijima SNV-a prikazan kao pošten i antikoruptivan. Prigovori nauštrb Možemo uglavnom govore o nedosljednosti pri provođenju postulata ekstremno lijeve ideologije. Dobar primjer za oboje možemo naći u članku **Marka Kostanića** „Naknadno i mlohavo”. Iako u njemu autor kritizira „mlohavu” reakciju Možemo na Thompsonov koncert, ipak ih ovako opisuje: „Njihova Hrvatska je ona bez korupcije i ustašluka. I to je to. Možemo! se profilira kao stranka koja do tog cilja dolazi stručnim, pristojnim i nekoruptivnim radom...”¹²⁰⁾ I Tomislav Tomašević ocijenjen je srednjom ocjenom **3,38**, uz isključivo pozitivne ili uglavnom pozitivne ocjene njegova upravljanja gradom Zagrebom.¹²¹⁾ Tomaševićeva srednja ocjena bila

117) <https://www.portalnovosti.com/pet-pod-povecalom/> (pristup ostvaren 16. 1. 2026.).

118) <https://narod.hr/hrvatska/sdp-ova-gradonacelnica-zatrzila-brisanje-hos-ovog-murala-gradani-se-pobunili-ukljucila-se-policija> (pristup ostvaren 16. 1. 2026.).

119) <https://slobodnadalmacija.hr/split-i-zupanija/otoci/gradonacelnica-supetra-poslala-poruku-moliteljima-koji-klace-na-trgovima-jadnici-demonstrirate-prezir-prema-zenama-1523246> (pristup ostvaren 16. 1. 2026.).

120) <https://www.portalnovosti.com/naknadno-i-mlohavo/> (pristup ostvaren 16. 1. 2026.).

121) Dok se afere i netransparentni potezi u gradu Zagrebu koje ne pristaju antikorupcijskom narativu, jednostavno ignoriraju. V. <https://narod.hr/hrvatska/mozemovci-pro->

bi i znatno viša da u medijima SNV-a nisu njegovo izdavanje dozvole za Thompsonov koncert ocijenili uglavnom ili isključivo negativno. Drugi istaknuti članovi stranke Možemo pozitivno su prikazani; saborska zastupnica **Rada Borić** prikazana je isključivo pozitivno (5), a njezina kolegica **Ivana Kekin** uglavnom pozitivno (4,5). Jedini zastupnik Europskog parlamenta iz te stranke, **Gordan Bosanac**, također je prikazan isključivo pozitivno (5).

Od ostalih političara na lijevom političkom spektru, saborska zastupnica **Dalija Orešković** prikazivana je uglavnom pozitivno (4,43). Što se tiče medijskog prenošenja njezinih izjava, mediji SNV-a su nekritički prenosili njezine činjenično diskutabilne izjave. Na primjer, u članku „Novinari u mikseru” **Dragana Grozdanića** piše sljedeće: „Saborska zastupnica Dalija Orešković na društvenim je mrežama komentirala modus operandi glavnog državnog odvjetnika Ivana Turudića, ocijenivši da je postao ‘vođa napada protiv građana, novinara i onih koji unutar sustava nisu po volji vlasti’ i ‘produžena ruka Andreja Plenkovića i HDZ-ovih štitenika.’”¹²² Novinar nije ni kritički preispitao ove krajnje kontroverzne teze, niti je iznio suprotstavljeni stav, čime je u potpunosti izostavljeno pravilo druge strane. **Anka Mrak Taritaš** iz stranke GLAS prikazivana je uglavnom pozitivno (4,00).

Prije pogleda na SNV-ov medijski tretman političkih opcija i srpskih manjinskih institucija, valja napomenuti kako prilikom prosudbe tog podatka treba uzeti u obzir činjenicu da su članice i članovi SDSS-a ujedno predstavnici srpske nacionalne manjine i u Hrvatskom saboru i u jedinicama lokalne i regionalne samouprave, a nerijetko u javnosti nastupaju i kao članice i članovi Srpskoga narodnog

vijeća i drugih srpskih udruženja. S obzirom na to da bi jedna od glavnih zadaća medija SNV-a trebala biti praćenje i poticanje razvoja kulturne autonomije Srba u Hrvatskoj, razumljivo je da bi članice i članovi SDSS-a u prosjeku trebali nešto bolje kotirati, kako osim njihova političkog rada postoji i sudjelovanje u kulturnim i društvenim manifestacijama Srba u Hrvatskoj. No ta činjenica ima i svoje naličje. SDSS je stranka čiji su političari ujedno glavni rukovoditelji SNV-a, što je eklatantan sukob interesa već napomenut u ovoj Analizi, kao i drugdje. Što se samih ocjena tiče, **SDSS kao stranka** je u 13 izdvojenih članaka i priloga u medijima SNV-a ocijenjena srednjom ocjenom **3,85**, uz pretežito neutralne i pozitivne opise, te potpuni nedostatak negativnih opisa. Mediji SNV-a slično izvještavaju o aktivnostima SNV-a: u 17 analiziranih članaka i priloga **4,88** je srednja ocjena SNV-a, bez ijednog negativnog prikaza. Diskrepancija između SDSS-ove i SNV-ove ocjene može se objasniti činjenicom da je SDSS često uključen u politička zbivanja i diskusije pa je u takvim člancima i priložima nužno zadržati neutralniji ton. S druge strane, SNV je više uključen u socijalne i ine projekte vezane uz srpsku manjinu te je donekle razumljivo da će opisi više težiti isključivo pozitivnim. Pored njih, Srpski demokratski forum, izdavač podliska Novosti „Nada”, puno je rjeđe spominjan, ali samo u isključivo pozitivnom kontekstu. Pojedini političari iz SDSS-a ocijenjeni su idućim srednjim ocjenama: **Milorad Pupovac 4,59**, **Boris Milošević 3,67**, **Dragana Jeckov 4,00**, dok je **Anja Šimpraga** prikazivana isključivo pozitivno sa srednjom ocjenom od **5,00**. Također valja napomenuti da ne postoji nijedan analizirani članak ili prilog u medijima SNV-a koji ove političare prikazuje uglavnom negativno ili isključivo negativno.

svjeduju-protiv-korupcije-sjetite-se-sporih-imenovanja-i-natjecaja-u-zagrebu (pristup ostvaren 16. 1. 2026.).

122) <https://www.portalnovosti.com/novinari-u-mikseru/> (pristup ostvaren 16. 1. 2026.).

Osobe/pojmovi	Srednja ocjena	Opis ocjene
Andrej Plenković	1,53	Uglavnom negativno
HDZ	1,44	Isključivo negativno
Gordan Jandroković	1,00	Isključivo negativno
Gordan Grlić Radman	1,00	Isključivo negativno
Ivan Anušić	1,84	Uglavnom negativno
Dragan Primorac	1,14	Isključivo negativno
Domovinski pokret (DP)	1,24	Isključivo negativno
Ivan Penava	1,1	Isključivo negativno
Dom i nacionalno okupljanje (DOMiNO)	1,36	Isključivo negativno
Mario Radić	1,00	Isključivo negativno
Branka Lozo	1,00	Isključivo negativno
Igor Peternel	1,00	Isključivo negativno
Damir Biloglav	1,00	Isključivo negativno
Stephen Nikola Bartulica	1,00	Isključivo negativno
ECR	1,00	Isključivo negativno
Most	1,71	Uglavnom negativno
Božo Petrov	2,00	Uglavnom negativno
Marin Miletić	1,00	Isključivo negativno
Marija Selak Raspudić	2,80	Neutralno
Suverenisti	1,86	Uglavnom negativno
Zoran Milanović	2,96	Neutralno
Stjepan Mesić	4,33	Uglavnom pozitivno
SDP	2,72	Neutralno
Siniša Hajdaš Dončić	3,00	Neutralno
Ivana Marković	5,00	Isključivo pozitivno
Možemo	3,32	Neutralno
Tomislav Tomašević	3,38	Neutralno
Rada Borić	5,00	Isključivo pozitivno
Ivana Kekin	4,50	Isključivo pozitivno

Osobe/pojmovi	Srednja ocjena	Opis ocjene
Gordan Bosanac	5,00	Isključivo pozitivno
Dalija Orešković	4,43	Uglavnom pozitivno
Anka Mrak Taritaš	4,00	Uglavnom pozitivno
SDSS	3,85	Uglavnom pozitivno
SNV	4,88	Isključivo pozitivno
Srpski demokratski forum	5,00	Isključivo pozitivno
Milorad Pupovac	4,59	Isključivo pozitivno
Boris Milošević	3,67	Uglavnom pozitivno
Dragana Jeckov	4,00	Uglavnom pozitivno
Anja Šimpraga	5,00	Isključivo pozitivno

4.3. Institucije i organizacije

Mediji SNV-a u protekloj su godini detaljno pratili i iznijeli cijeli niz sudova o nizu hrvatskih institucija, organizacija i udruga. Kako bi se utvrdilo koliko njihova perspektiva koincidira sa stavom hrvatske javnosti o pitanju pojedinih institucija, koristit će se relevantno znanstveno istraživanje javnog mnijenja iz 2020. godine.¹²³⁾ Osim navedenog, bit će spomenuti i nešto noviji rezultati HRejtinga, redovitog istraživanja koje na mjesečnoj bazi objavljuje HRT.¹²⁴⁾ U izdvojenoj anketi građane se pitalo u koju hrvatsku instituciju imaju najviše povjerenja.

Hrvatska javnost je komparativno najviše povjerenja pokazala prema institucijama vojske i policije, čije su ocjene bile **3,62** i **3,22**. Prema istraživanju HRT-a, najviše povjerenja među građanima RH ima

123) Kosta Bovan; Nikola Baketa, „Stabilnost i/ili promjene? Povjerenje u institucije u Hrvatskoj od 1999. do 2020.“, Revija za sociologiju 52, br. 1 (2022).

124) <https://vijesti.hrt.hr/hrvatska/hrejting-povjerenje-gradana-u-institucije-10451925> (pristup ostvaren 28. 2. 2026.).

vojska jer bi **23,8** posto građana nju prvo odabralo kao instituciju koja zaslužuje najviše povjerenja, dok se policija nalazi na petom mjestu s **10,9** posto.¹²⁵⁾ Pogledamo li odnos medija SNV-a prema MORH-u, HV-u i MUP-u, dobit ćemo znatno drugačiju sliku. Zajednička ocjena MORH-a i HV-a iznosi **1,12**, što znači da se stvara isključivo negativna slika o instituciji vojske. Isključivo negativnom je ocijenjena i **inicijativa za uvođenje vojnog roka**, kao integralni dio planova vojske za poboljšanje hrvatskih obrambenih sposobnosti. Kao primjer, evo kako **Viktor Ivančić** piše o vojnom roku: „Smatrate li da će vam država svojom suludom, sadističkom, tiranskom i – sve u svemu – bolesnom odlukom o obaveznom služenju vojnog roka oduzeti nekoliko mjeseci života, imajte na umu činjenicu da taj život u ovakvoj Hrvatskoj ne vrijedi bogzna što... Vjerujete li da je uvođenje obaveznog služenja vojnog roka nepobitan dokaz da se vaša zemlja pretvorila u odvratnu militarističku jazbinu, zajebali ste se utoliko što ste u prvome dijelu rečenice šutke prihvatili konstataciju da je to ‘vaša zemlja’: time potvrđujete kako je nedopustivo da ona padne u tuđe ruke.”¹²⁶⁾ Citati takvog sadržaja postavljaju legitimno pitanje kako Hrvatska može izdvajati novac na reklamne kampanje u cilju privlačenja mladih u vojsku¹²⁷⁾ dok istodobno plaća direktno obezvrjeđivanje svih ideala radi kojih bi ti isti mladi htjeli stupiti u vojsku.

MUP nije prošao puno bolje: u **29 analiziranih članaka** i priloga prikazan je isključivo **negativno**, srednja ocjena **1,14**, dakle isključivo negativno. Napadi na rad policije bili su naročito intenzivni u vezi s njezinim djelovanjem o pitanju Thompsonova koncerta i znakovlja iz Domovinskog rata. Izuzev toga, snažna

difamacija hrvatske policije odvijala se povodom vršenja njezina zadatka zaštite hrvatske granice. U člancima se često podupiru ilegalne migracije te se relativizira sigurnosne i druge probleme koje takve migracije predstavljaju. Tako primjerice **Lejla Kalamujić** ovako opisuje provale ilegalnih imigranata na europske granice i kršenje zakona suverenih država: „...sudjeluje u brojnim programima kao aktivistica za ljudska ocijenjeno Evrope.”¹²⁸⁾ Unutar takve ideološke konstrukcije, nužno je od policije, kao zaštitnika hrvatskih granica i ljudi koji unutar njih žive, napraviti negativca. Neka ilustracija navedenog bude članak **Tamare Opačić** „Muk, tajac, grobna tišina” u kojem se ovako neutemeljeno opisuje djelovanje MUP-a u kontekstu ilegalnih migracija, uz ideološki novogovor koji ilegalne migrante naziva „ljudima u pokretu”: „(...) vrlo jasno iščitava da je MUP taj koji zlorabi javna sredstva kroz provođenje sustavnog nasilja. Uz to, postoje stotine i stotine svjedočanstava i dokaza da njihovi službenici prilikom pušbekova pljačkaju ljude u pokretu, otimaju im novac, mobitele i druge osobne predmete.”¹²⁹⁾

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske je u 9 analiziranih članaka i priloga ocijenjeno **isključivo negativno sa srednjom ocjenom 1,00**, dok je njegov čelnik **Ivan Turudić**, također ocijenjen isključivo negativno, ali je njegova srednja ocjena neznatno viša, **1,22**. Omiljena forma Turudićeve diskreditacije u medijima SNV-a bilo je optuživanje za političku instrumentalizaciju Državnog odvjetništva za potrebe HDZ-a. Ovako piše **Viktor Ivančić** u članku „Turudićev PORH”: „Za razliku od DORH-a, akronima kakav je dosad bio u optjecaju, PORH označava Partijsko odvjetništvo Republike Hrvatske, kojemu je na čelu Glavni partijski odvjetnik Ivan Turudić. Osnovna za-

125) Isto (pristup ostvaren 2. 3. 2026.).

126) <https://www.portalnovosti.com/30-napomena-o-vojn-om-roku/> (pristup ostvaren 16. 1. 2026.).

127) V. <https://www.youtube.com/watch?v=w74bi7eQ7eM> (pristup ostvaren 21. 2. 2026.).

128) <https://www.portalnovosti.com/madina-i-doa/> (pristup ostvaren 16. 1. 2026.).

129) <https://www.portalnovosti.com/muk-tajac-grobna-tisina/> (pristup ostvaren 16. 1. 2026.).

daća PORH-a je da borbu protiv kriminala i kršitelja zakona uskladi s akutnim interesima vladajuće stranke, pa ga se – poput podružnica u Imotskom, Osijeku, Gospiću ili Žrnovnici – može smatrati podružnicom HDZ-a u pravosuđu.”¹³⁰⁾ Ovdje treba napomenuti kako je prema HRejtingu povjerenje građana prema svim segmentima pravosuđa također nisko, samo 0,8 posto hrvatskih građana bi pravosuđe odabralo kao instituciju u koju imaju najviše povjerenja, čime se ono nalazi na posljednjem mjestu u rezultatima ankete.¹³¹⁾

Stupanj povjerenja u **Katoličku Crkvu** kao instituciju prema navedenom istraživanju javnog mnijenja iznosilo je **2,75**, dok je u medijima SNV-a popraćenost Crkve bila isključivo negativna, s tek **1,07** kao srednjom ocjenom. U istraživanju HRejtinga Crkva se nalazila na šestom mjestu jer je **10,6** posto ispitanih građana nju izdvojilo kao instituciju u koju imaju najviše povjerenja.¹³²⁾ Mediji SNV-a su Crkvi najviše zamjerali „uplitanje u politički život“ te navodnu nesposobnost u rješavanju svih posljedica jednog zlostavljanja maloljetnika. Kao primjer napadanja Crkve zbog izricanja stavova, te ujedno primjer krajnje zlonamjerne i/ili apsurdne interpretacije, mogu se uzeti idući pasusi **Hrvoja Šimičevića** u članku uvredljivo naslovljenom „Fetva s oltara“: „Predstavnik vrha Katoličke crkve nije održao propovijedi vjernicima. On je radio na blagoslivljanju budućih križara, spremnih da u ime Boga, Domovine i zajedništva proliju svoju i tuđu krv. U pauzi između ratova, neprijatelji su uvijek unutarnji.”¹³³⁾

Nadbiskup zagrebački Dražen Kutleša te drugi velikodostojnici Crkve poput nadbiskupa splitsko-makarskog **Zdenka Križića** i nadbiskupa đako-

130) <https://www.portalnovosti.com/turudicev-porh/> (pristup ostvaren 16. 1. 2026.).

131) <https://vijesti.hrt.hr/hrvatska/hrejting-povjerenje-gradana-u-institucije-10451925> (pristup ostvaren 28. 2. 2026.).

132) *Isto* (pristup ostvaren 28. 2. 2026.).

133) <https://www.portalnovosti.com/fetva-s-oltara/> (pristup ostvaren 16. 1. 2026.).

vačko-osječkog **Dure Hranića**, isključivo su negativno ocijenjeni sa srednjom ocjenom **1,00** te ništa pozitivno o njima nije izašlo u medijima SNV-a. Identično je i s katoličkim moliteljima koji se okupljaju na hrvatskim trgovima: u 11 analiziranih članaka i priloga nisu nijednom opisani drugačije osim isključivo negativno. Mediji SNV-a su se i u 2025. priključili sad već višegodišnjoj hajci na tu grupu vjernika koji prakticiraju svoje ustavno pravo na slobodu vjeroispovijesti. Ovaj vulgarni napad **Borisa Dežulovića** na njih, nažalost, samo je kulminacija višegodišnje diskriminacije i vrijeđanja katolika: „Sve dakle po molitvama Vitezova Bezgrešna Srca Marijina: u tri godine, otkako kleče na trgovima za povratak tradicionalnim obiteljskim vrijednostima, Vitezovi Bezgrešna Kurca u Hrvatskoj su poubijali trideset osam žena, što je na zagrebačkom Trgu bana Jelačića jedan od njih... Jer to je, realno, jedini potencijalni problem seksički čiste Hrvatske, Hrvatske bez onih bučnih nastavaka za usisivače, kako se ono zovu, da: žene. Tko će, naime, poubijamo li svu ženšćad, rađati nove Mužjake?”¹³⁴⁾

Jedna osoba i jedna organizacija iznimka je u odnosu na dominantno negativno izvještavanje medija SNV-a oko svega što je povezano s Katoličkom Crkvom. Riječki nadbiskup **Mate Uzinić** ocijenjen je srednjom ocjenom od **3,60**, dok je **JRS – Isusovačka služba za izbjeglice** ocijenjena srednjom ocjenom od **4,75**.

Unutar nevladinog sektora i svijeta udruga, postaje očito da su mediji SNV-a izrazito naklonjeni lijevim i ekstremno-lijevim udrugama, dok oni koji brane konzervativna, domoljubna i kršćanska načela postaju predmet isključivo negativnog praćenja. Tako su udruge **U ime obitelji** i **Vigilare** isključivo negativno ocijenjeni sa srednjim ocjenama **1,00**. Istu srednju ocjenu od **1,00** ima i Željka Markić, predsjednica U ime obitelji. S druge strane vrijednosnog spektra rezultati izgledaju drugačije: **Documenta** ima srednju

134) <https://www.portalnovosti.com/vitezovi-bezgresnog-kurca/> (pristup ostvaren 16. 1. 2026.).

ocjenu 4,85, **Zagreb Pride** ima srednju ocjenu 5,00, **Zaklada Solidarna** ima srednju ocjenu 5,00, a **Antifašistička liga** ima srednju ocjenu 4,83. Ista vrijednosna razdjelnica očita je i na primjeru dvaju novinarskih strukovnih udruženja; dok je **HNiP-ova** ocjena od **1,00** isključivo negativna, **HND** ima **4,00** kao svoju srednju ocjenu. Isključivo negativno sa srednjom ocjenom od **1,00** prikazana je i udruga Glas poduzetnika.

Osobe/pojmovi	Srednja ocjena	Opis ocjene
MORH/HV	1,12	Isključivo negativno
Inicijativa za uvođenje vojnog roka	1,00	Isključivo negativno
MUP	1,14	Isključivo negativno
Državno odvjetništvo Republike Hrvatske	1,00	Isključivo negativno
Ivan Turudić	1,22	Isključivo negativno
Katolička Crkva	1,07	Isključivo negativno
Dražan Kutleša	1,00	Isključivo negativno
Zdenko Križić	1,00	Isključivo negativno
Đuro Hranić	1,00	Isključivo negativno
Katolički molitelji na trgovima	1,00	Isključivo negativno
Mate Uzinić	3,60	Uglavnom pozitivno
JRS – Isusovačka služba za izbjeglice	4,75	Isključivo pozitivno
U ime obitelji	1,00	Isključivo negativno
Željka Markić	1,00	Isključivo negativno
Vigilare	1,00	Isključivo negativno
Documenta	4,85	Isključivo pozitivno
Zagreb Pride	5,00	Isključivo pozitivno
Solidarna	5,00	Isključivo pozitivno
Antifašistička liga	4,83	Isključivo pozitivno
HniP	1,00	Isključivo negativno
HND	4,00	Uglavnom pozitivno
Glas poduzetnika	1,00	Isključivo negativno

5. Kako Novosti i Vida TV prikazuju totalitarni komunistički režim i diktatora Tita

5.1. Prikaz totalitarne ideologije komunizma u medijima SNV-a

Ideologija komunizma prema procjeni *Crne knjige komunizma*, zbornika radova uglednih, većinom francuskih, povjesničara i publicista o komunizmu kao globalnom sustavu zločina, terora i represije, odnijela je oko 100 milijuna života između 1917. i 1992. godine.¹³⁵⁾

Od 1848. i objave „Komunističkog manifesta“ Karla Marxa i Friedricha Engelsa, komunizam se u 20. stoljeću znatno proširio te su njegove varijante i derivati bili odgovorni za brojne zločine od Albanije do Kambodže. Da ti zločini nisu plod ekscesa ili izoliranih incidenata nego proizlaze iz same ideologije, razvidno je već iz samog teksta „Komunističkog manifesta“.¹³⁶⁾ Marx i Engels integralnim za komunizam smatraju ideje poput nasilnog svrgavanja postojećeg poretka („Komunisti s prezirom odbijaju kriti svoje poglede i namjere. Oni izjavljuju otvoreno da se njihovi ciljevi mogu postići samo nasilnim rušenjem čitavog dosadašnjeg društvenog poretka“¹³⁷⁾), ukidanje privatnog vlasništva i nasilno oduzimanje imovine („U tom smislu komunisti mogu sažeti svoju teoriju u jednom

135) Neven Šimac, „Crna knjiga komunizma“, *Crkva u svijetu*, god. 33, br. 3, 1998., 280., <https://hrcak.srce.hr/file/78658> (pristup ostvaren 5. 3. 2026.).

136) v. <https://www.marxists.org/srpshrva/biblioteka/marks/1848/manifest-komunisticke-partije/index.htm> (pristup ostvaren 5. 3. 2026.).

137) *Isto*.

izrazu: ukidanje privatnog vlasništva¹³⁸⁾), opću nacionalizaciju i visoke stope oporezivanja („Međutim, za najnaprednije zemlje sljedeće mjere mogu imati prilično opću primjenu (...) eksproprijacija zemljišnog vlasništva i korištenje zemljišne rente za državne izdatke, snažno progresivni porez, ukidanje prava nasljeđivanja, konfiskacija imovine svih emigranata i pobunjenika.“¹³⁹⁾) te dokidanje obitelji i braka („Ukidanje obitelji! Čak se i najradikalniji zgražaju nad tom sramotnom namjerom komunista.“¹⁴⁰⁾). Osim toga, inzistiranjem na gledanju svijeta kroz tzv. klasnu borbu, Marx i Engels odbacuju istinitost religije („Zar povijest ideja dokazuje išta drugo nego da se duhovna proizvodnja mijenja zajedno s materijalnom? Vladajuće ideje nekog vremena uvijek su samo ideje vladajuće klase.“¹⁴¹⁾) i nacionalnog osjećaja („Komunistima se nadalje predbacuje da žele ukinuti domovinu i nacionalnost. Radnici nemaju domovine. Njima se ne može oduzeti ono što nemaju.“¹⁴²⁾). Daljnji povijesni razvitak pokazao je da su njihovi politički nasljednici i šegrti, od kineskih maoista do jugoslavenskih komunista, manje-više dosljedno pokušali ostvariti sve stavke njihova programa.

U kontekstu moderne i slobodne Hrvatske, koliko je propaširanje komunizma u skladu s njezinim ustavnim vrijednostima, kao i vrijednostima međunarodnih zajednica i organizacija kojima Hrvatska pripada?

Ustav Republike Hrvatske već u *Izvorišnim osnovama Ustava Republike Hrvatske* napominje da se nacionalna samobitnost i državna opstojnost hrvatskoga naroda očituje, među ostalim, i na „povijesnoj prekretnici odbacivanja komunističkog sustava“. Nadalje, Ustav u članku 3. kao najviše vrednote

ustavnog poretka navodi: sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost, demokracija, vladavina prava, poštivanje prava čovjeka i nepovredivost vlasništva. Ideja nasilnog svrgavanja postojećeg poretka bila bi protivna načelu demokracije i vladavine prava. Članak 48. jamči pravo vlasništva i pravo nasljeđivanja, a članak 49. utvrđuje da su „poduzetnička i tržišna sloboda temelj gospodarskog ustroja Republike Hrvatske“ te da „se prava stečena ulaganjem kapitala ne mogu umanjiti zakonom ni drugim pravnim aktom“. Time je nedvosmisleno utvrđeno da je hrvatski ustavni poredak dijametralan komunističkoj viziji ekonomije. Članak 62. stavlja obitelj pod „osobitu zaštitu države“, dok članci 40. i 41. priznaju relevantnost vjerskih prava i sloboda, što je također suprotstavljeno komunističkoj slici društva.¹⁴³⁾

Na razini Europske unije i Vijeća Europe doneseno je više dokumenata koji osuđuju zločine komunističkih i drugih totalitarnih režima te naglašavaju važnost povijesnog sjećanja i zaštite ljudskih prava. Među njima se ističe *Rezolucija 1481* iz 2006. godine koju je donijela Parlamentarna skupština Vijeća Europe. U toj se Rezoluciji poziva na međunarodnu osudu zločina totalitarnih komunističkih režima te se ističu brojna kršenja ljudskih prava, poput masovnih pogubljenja, sustava logora, deportacija stanovništva i gladi uzrokovane političkim odlukama. Također se naglašava potreba obrazovanja javnosti o tim događajima kako bi se spriječilo ponavljanje sličnih zločina u budućnosti.¹⁴⁴⁾

Važan dokument je i *Praška deklaracija o savjesti Europe i komunizmu* iz 2008. godine, koju su potpisali brojni europski političari, povjesničari i intelektualci. U Deklaraciji se traži jednaka osuda nacizma i ko-

138) Isto.

139) Isto.

140) Isto.

141) Isto.

142) Isto.

143) Ustav RH, <https://www.zakon.hr/z/94/ustav-republike-hrvatske> (pristup ostvaren 5. 3. 2026.).

144) <https://www.matica.hr/media/uploads/zbivanja/2014/Rezolucija%20EU%201481.pdf> (pristup ostvaren 5. 3. 2026.).

munizma te se predlaže jačanje europskog sjećanja na žrtve totalitarnih režima. Jedan od prijedloga bio je i uvođenje zajedničkoga europskog dana sjećanja na žrtve totalitarizma, kao i poticanje istraživanja i obrazovanja o zločinima komunističkih režima.¹⁴⁵⁾

Godine 2009. Europski parlament usvojio je *Rezoluciju o europskoj savjesti i totalitarizmu* u kojoj osuđuje sve totalitarne režime, uključujući nacizam, staljinizam i fašizam. U toj Rezoluciji naglašava se važnost očuvanja sjećanja na žrtve te se podržava obilježavanje 23. kolovoza kao Europskog dana sjećanja na žrtve svih totalitarnih i autoritarnih režima.¹⁴⁶⁾

Najnoviji među dokumentima je Rezolucija Europskog parlamenta iz 2019. godine o važnosti europskog sjećanja za budućnost Europe. Ona ponovno potvrđuje osudu zločina totalitarnih režima i poziva države članice da kroz obrazovanje, istraživanja i javne komemoracije čuvaju sjećanje na žrtve i jačaju demokratske vrijednosti u Europi.¹⁴⁷⁾

Kako mediji SNV-a poštuju civilizacijski, moralni i ustavni imperativ odbacivanja komunizma? Vajlja podsjetiti da je u *Uputama udругama i ustanovama nacionalnih manjina za prijavu na Javni poziv za 2025. godinu*, koje razrađuju uvjete za prijavu na Javni poziv na temelju kojih je SNV-u dodijeljen novac hrvatskih poreznih obveznika, jasno istaknuta razdioba prihvatljivih programa kulturne autonomije i neprihvatljivih programa, koji nisu povezani s kulturnom autonomijom. Tako se kumulativno navodi da: „- u programe ostvarivanja kulturne autonomije **ne spadaju** sportski, rekreacijski, **ideološki, politički**, vjerski programi (osim obilježavanja najznačajnijih

tradicijskih vjerskih blagdana) te programi koji se odnose na obilježavanje državnosti ili neovisnosti stranih država.“¹⁴⁸⁾

Urednici i novinari medija SNV-a na razne načine relativiziraju ili promiču totalitarnu komunističku ideologiju. Relativizacija zločina i zločinačke naravi komunizma često se radi kroz negiranje povezanosti tih zločina sa samim postavkama komunizma.

Primjer takvog pristupa možemo pronaći u pisanju novinara Novosti **Hajrudina Hromadžića** u članku „Istina o totalitarizmima“: „Dok su spomenuti izmi, načelno pod etiketom socijalizma/kunizma, bili oblici režimsko-političkih zastranjenja u odnosu na izvorne vrijednosti tih ideologija – a to su sloboda, jednakost i emancipacija za sve – dotle su Hitlerovi i Mussolinijevi režimi predstavljali dosljedne i vjerne izvedenice nacizma i fašizma kao ideologija progona, mržnje i smrti.“¹⁴⁹⁾ Kao i u navedenom primjeru, totalitarni socijalistički i komunistički režim prikazuje se „boljim“ od fašizma i nacizma, stvarajući lažnu sliku da postoji kvalitativna razlika između tih ideologija. Međutim, povijesna je činjenica kako je u Drugom svjetskom ratu komunistički antifašizam započeo 22. lipnja 1941. Hitlerovim napadom na SSSR. Prva faza Drugoga svjetskog rata protekla je u znaku savezništva Hitlera i Staljina, započetog 23. kolovoza 1939. sporazumom Molotov-Ribbentrop. Taj sporazum sadržavao je i tajni protokol o podjeli Istočne Europe, koji je vrlo brzo bio gotovo u potpunosti sproveden. Sukladno tome, komunistički antifašizam u potpunosti je neprincipijelne naravi i isključivi je proizvod tijeka Drugoga svjetskog rata, to jest Hitlerove izdaje dotadašnjeg saveznika.¹⁵⁰⁾

145) <https://www.memoryandconscience.eu/prague-declaration/> (pristup ostvaren 5. 3. 2026.).

146) <https://min-kulture.gov.hr/vijesti-8/rezolucija-europskog-parlamenta-o-europskoj-savjesti-i-totalitarizmu/13538> (pristup ostvaren 5. 3. 2026.).

147) <https://op.europa.eu/hr/publication-detail/-/publication-n/4a3080db-ae3e-11eb-9767-01aa75ed71a1/language-hr> (pristup ostvaren 5. 3. 2026.).

148) <https://savjet.nacionalne-manjine.info/files/file/Novosti/Upute-udrugama-i-ustanovama-za-prijavu-na-Javni-poziv-za-2025-godinu.pdf> (pristup ostvaren 5. 3. 2026.).

149) <https://www.portalnovosti.com/istina-o-totalitarizmima/> (pristup ostvaren 5. 3. 2026.).

150) Hrvoje Matković, *Povijest Jugoslavije*, Naklada P.I.P. Pavičić, Zagreb, 2003., 233., 253. - 254.

U kontekstu nagle izmjene geopolitičke situacije tog doba treba promatrati i formiranje Prvog sisačkog partizanskog odreda 22. lipnja u šumi Brezovici, osporavanog događaja koji se danas u Hrvatskoj obilježava kao Dan antifašističke borbe.¹⁵¹⁾ Naime, povjesničari poput Zlatka Hasanbegovića i Vlatke Vukelić ističu da ne postoji niti jedan dokaz o osnivanju tog odreda. Hasanbegović smatra da je riječ o „reliktu jugoslavenskog komunizma i izmišljenom nadnevku“. U studiju N1 televizije suočio se s Radom Borić te, između ostalog, kazao: „Niti jedan nadnevak poput 22. lipnja 1941. ne ukazuje na supstancijalnu boljševičku pozadinu partizanskog pokreta. Rekao sam da po definiciji komunističke partije Jugoslavije do trenutka prekida savezništva Staljina i Hitlera službena definicija je bila suprotna onome što se kasnije u agitpropu govorilo. To što je Tuđman želio taj datum je irelevantno za pravu prirodu tog datuma“. Ponudio je i odreknuće od vlastite diplome ako mu netko dokaže suprotno, odnosno da je 22. lipnja 1941. u šumi Brezovici doista osnovan partizanski odred.¹⁵²⁾ Vukelić se zbog toga godinama zalaže i za ukidanje Dana antifašističke borbe 22. lipnja. Smatra da je formiranje prvog partizanskog odreda u šumi Brezovici kod Siska povijesna krivotvorina. Primjerice, na konferenciji za medije 2017. kod spomen-obilježja „Križ istine“, u Selu Palanječkom, na rubu šume Brezovice, ustvrdila je da se 22. lipnja 1941. ondje „nije baš ništa dogodilo, već je grupa sisačkih komunista, u strahu zbog raskidanja pakta između Njemačke i

Rusije o nenapadanju, pobjegla u šumu kod sela Žabno“.¹⁵³⁾

Apologetiku lijevih totalitarizama ili njihovu umanjivanju u medijima SNV-a provode i osobe koje dobivaju prostor u medijima SNV-a i koje su često predstavljene kao znanstveni autoriteti o toj i srodnim temama. U članku „Kritički intelektualci u postjugoslavenskim okolnostima“ prenose se iduće riječi **Dejana Jovića**, inače profesora na Fakultetu političkih znanosti u Zagrebu, u kojima on nepovoljno gleda na civilizacijsku potrebu moderne političke ljevice za suočavanje s posljedicama totalitarnoga komunističkog režima: „...Svi marksisti odjednom su postali ‘zagovornici totalitarnog režima’. Udružene liberalno-konzervativne politike počele su promovirati revizionističku interpretaciju prošlosti, namećući narativ o ‘dva totalitarizma’, izjednačavajući ‘komunizam’ s fašizmom/nacizmom. (...) Teza o ‘dva totalitarizma’ gurnula je ljevicu u poziciju u kojoj se morala stalno braniti, pravdati i objašnjavati, često i samoponižavajućim izjavama žaljenja ili prihvaćanjem odgovornosti za nešto što nije učinila. Ideja ‘suočavanja s prošlošću totalitarnih režima’ nametnula je ljevici u cijeloj Europi – nekadašnjoj Zapadnoj kao i nekadašnjoj Istočnoj, te u postjugoslavenskim zemljama – ‘istočni grijeh’, krivicu zbog koje su je drugi pozivali na ‘pokajanje’“.¹⁵⁴⁾

Isto tako, u medijima SNV-a često se prostor daje krajnje diskutabilnim ekstremno lijevim idejama i njihovim teoretičarima. U tom kontekstu, može se iz-

151) <https://www.sabor.hr/hr/o-saboru/povijest-saborovanja/vazni-datumi/22-lipnja-dan-antifasisticke-borbe> (pristup ostvaren 5. 3. 2026.).

152) „Sukob Hasanbegovića i Rade Borić zbog partizana još je tema: ‘Dokažite i odričite se diplome’“, *Direktno.hr*, 24. lipnja 2025., <https://direktno.hr/direkt/sukob-hasanbegovica-i-rade-boric-zbog-partizana-jos-je-tema-dokazite-i-odricem-se-diplome-374300/> (pristup ostvaren 5. 3. 2026.).

153) „VLATKA VUKELIĆ Želi biti dekanica, ali smatra da je formiranje Prvog partizanskog odreda u šumi Brezovica – povijesna krivotvorina“, *Nacional.hr*, 13. 3. 2024., <https://www.nacional.hr/vlatka-vukelic-zeli-biti-dekanica-ali-smatra-da-je-formiranje-prvog-partizanskog-odreda-u-sumi-brezovica-povijesna-krivotvorina/> (pristup ostvaren 5. 3. 2026.).

154) <https://www.portalnovosti.com/kriticki-intelektualci-u-postjugoslavenskim-okolnostima/> (pristup ostvaren 5. 3. 2026.).

dvojiti članak **Maje Solar** „Jesmo li mogli drugačije?“ o intelektualnom opusu Frantza Fanona, francuskog psihijatra i radikalno lijevog političkog teoretičara.¹⁵⁵⁾ Unatoč konfuznom stilu i pokušaju odmaka od glorifikacije nasilja, teško je u idućim recima članka ne prepoznati znatne simpatije prema nasilnim rješenjima koje je Fanon zastupao: „Najpoznatija, a i najkontroverznija iz ugla moralističko-građanskog zgražavanja, njegova je teorija nasilja. Fanon nam daje ozbiljnu teoriju, pa i politički predlog za upotrebu nasilja, ali nika da nije bio glorifikator nasilja po sebi. Njegova nijansirana analiza pokazuje psihičke učinke kolonijalnih povreda, kojima se generišu različite patologije i izbijaju mentalne bolesti, ali se kolonijalizam objašnjava i kao nasilje u strukturnom smislu. Neprekidno upućujući i na ekonomsku dimenziju “nasilja” i prinuda, Fanon nam pokazuje da se logika kapitalizma ne može otpetljati od kolonijalnosti, rasizma i imperijalizma. Stoga i danas, mi koji nastavljamo da živimo tu logiku, puno toga možemo dobiti iz Fanonovih analiza.“¹⁵⁶⁾

Mediji SNV-a ponekad se u potpunosti priklanjaju komunističkoj interpretaciji povijesti. Primjer za to nalazimo u članku **Marina Prvana** „Trg nebeskog mita“, o gušenju lipanjskih prosvjeda 1989. protiv komunističkih vlasti u Kini. Već sam naslov služi kao negacija prave naravi pokolja koje su kineske vlasti sprovele nad prosvjednicima koji su se zalagali za demokratizaciju.¹⁵⁷⁾ Autor članka zauzima poziciju prema tom događaju koja je nerazlučiva od stava Kineske komunističke partije pa ovako, koristeći marksističku terminologiju tzv. klasne borbe, opisuje studente koji su sudjelovali u prosvjedu: „Klasne podjele su svakako bile očite i među prosvjednici-

ma na pekinškom trgu Tiananmen, koji se ispostavio kao centralna lokacija prosvjeda. Iako su željeli masovnost i podršku, studenti su svisoka gledali na gradske radnike. Njihovi vođe inzistirali su da se proletarijat drži podalje od središnjeg dijela trga kako bi demokratski pokret ostao “čist”... I premda sudjelovanje radnika u prosvjedima nije bilo beznačajno, pravi politički karakter pokreta – kao i uvijek – nije bio određen individualnim ideologijama sudionika već njegovim vodstvom. Upravo su studentski prosvjednici sa svojom prozapadnom orijentacijom, transparentima napisanim na engleskom jeziku i vapajima za buržoaskom demokracijom dobili najviše međunarodne medijske pozornosti i resursa.“ Dakle, u maniri najgorih primjera komunističke propagande, studenti koji su tražili slobodu i to platili životom proglašeni su agentima Zapada. Na samom kraju, autor izražava zadovoljstvo neuspjehom prosvjeda na Tianmenu i ostankom kineskih komunista na vlasti u Kini: „Nažalost, za zapadne imperijaliste postmaovske reforme nisu bile dovoljne; željeli su neograničen pristup kineskim tržištima i resursima kako bi zemlja postala neokolonija SAD-a. Dovoljno je pogledati raspad SSSR-a i kalvariju koju je ruski narod prolazio 1990-ih da bi se shvatio ulog Tiananmena. Da su protivladine snage uspjele, neoliberalna doktrina šoka prouzročila bi masovno siromaštvo, bolesti i glad. U tom kontekstu, Tiananmen je bio konačni i krvavi sukob između revolucije i kontrarevolucije čiji je ishod, na (deklariranu) sreću današnje globalne većine, nagovijestio početak kraja liberalne demokracije...”¹⁵⁸⁾

Iako je demokratsko pravo svakoga, pa i novinara medija SNV-a, izraziti povoljan stav o pobjedi totalitarnog komunizma naspram liberalne demokracije, krajnje je upitna politika po kojoj se takav sadržaj plaća novcem poreznih obveznika i time legitimizira kao opće prihvatljiv i moralan.

155) <https://proleksis.lzmk.hr/2403/> (pristup ostvaren 5. 3. 2026.).

156) <https://www.portalnovosti.com/jesmo-li-mogli-drugacije/> (pristup ostvaren 5. 3. 2026.).

157) V. <https://www.britannica.com/event/Tiananmen-Square-incident> (pristup ostvaren 5. 3. 2026.).

158) <https://www.portalnovosti.com/trg-nebeskog-mita/> (pristup ostvaren 5. 3. 2026.).

KULTURA | 16/11/2025. | PIŠE Josipa Lulić

Tisućljetni blam

Izložba u Klovićevim dvorima nešto je poput Thompsona za buržoaziju, očajničkog pokušaja da se poviješću legitimira identitet koji je u sadašnjosti ugrožen – ne vanjskim prijetnjama, nego proždiranjem samog sebe kroz decenije eksploatacije i pljačke



Slika kralja Tomislava, koju je režimski slikar NDH Josip Horvat Medimurec naslikao 1941., "misteriozno" je uvrštena u rekonstrukciju postava iz 1925.
FOTO Marko Lukunić/PIXSELL

Tko smo? Odakle dolazimo? Kamo idemo? Kao što osobna iskaznica ne govori puno o vlasniku, tako ni šturi podaci iz povijesnih knjiga i udžbenika ne govore sve o jednom narodu. Da bismo razumjeli sami sebe i zaštitili se od zaborava, izgradili smo svojevrсни arhiv pamćenja u kojemu su pohranjeni podaci nalik na DNK živog bića.

Tako tekst o izložbi "U početku bijaše kraljevstvo. Izložba u povodu 1100 godina hrvatskog kraljevstva" započinje njen glavni autor DINO MILINOVIĆ, koji je uz suautore TOMISLAVA GALOVIĆA i TRPIMIRA VEDRIŠA, te kustosku koncepciju IVE SUDEC ANDREIS, u galeriji Klovićevi dvori postavio ovaj "krunski događaj jubilarne godine". Naslov i uvodni tekst jasno govore prvenstveno radi o produkciji nacionalnog, ako ne i nacionalističkog mita,

5.2. Odnos medija SNV-a prema jugoslavenskom komunizmu i njegovim zločinima

Višestruki su načini na koje mediji SNV-a relativiziraju zločine i zločinačku narav Titova režima. U kontekstu partizanskih ratnih zločina u Drugom svjetskom ratu i poraću, prisutna je tendencija njihova umanjivanja difamiranjem žrtava i njihovim povezivanjem s poraženom stranom tog rata.

U ovako **Josipa Lulić** u članku *Novosti* „Tisućljetni blam“¹⁵⁹ ukratko opisuje narav Drugoga svjetskog rata na hrvatskom području: „A izlaz bi se mogao nalaziti u preskočenom dijelu hrvatske povijesti: u NOB-u u kojem se borilo (i) za narodno oslobođenje, ali i za oslobođenje od narodnih izdajnika i stranih plaćenika.“ Primjer naročito zabrinjavajućeg implicitnog umanjivanja težine komunističkih zločina nalazimo u članku „Ustaše ne stadoše“ **Jerka Bakotina**,¹⁶⁰ u kojem autor, povodom izložbe Stephe- na Bartulice iz stranke DOMiNO u Europskom parlamentu o zločinima komunizma, piše: „U slučaju četrdesetak ljudi poubijanih na otočiću Daksa kod Dubrovnika tvrdi se da su egzekucije ‘bile usmjerene na intelektualnu i vjersku elitu, kako bi se eliminirala opozicija komunističkom režimu’, a istaknut je isusovac Petar Perica. Za istog Pericu ustaški stožernik u Dubrovniku Ivo Rojnica u memoarima navodi kako je pomagao ustašama (...) Na izložbi ni o tome nema spomena.“

Iako autor ni sa čim nije osporio tezu izložbe o tome kako su ubijanja na Daksi bila instrument eliminiranja opozicije komunistima, Bakotin ima potrebu navesti navodnu tvrdnju jednog ustaškog dužno-

snika o neodređenoj pomoći koju su ustaše dobivale od patera Perice, implicirajući pritom da je ta činjenica olakotna okolnost za ubojice.

Otac Petar Perica bio je hrvatski isusovac, svećenik i pjesnik, rođen 1881. u Kotišini kraj Makarske. Dje- lovao je kao odgojitelj i duhovnik katoličke mladeži te je poznat kao autor popularnih crkvenih pjesama poput „Do nebesa nek’ se ori“ i „Rajska Djevo, Kraljice Hrvata“. Nakon ulaska partizana u Dubrovnik u listo- padu 1944., Perica je zajedno s drugim svećenicima i uglednim građanima uhićen i odveden na otočić Daksu kraj Dubrovnika. Tamo su ih bez suđenja za- tvorili i u noći s 24. na 25. listopada 1944. strijeljali. Prema svjedočanstvima, svećenici su u posljednjim trenucima prije pogubljenja molili i pjevali crkvenu pjesmu „Tebe Boga hvalimo“, tražeći snagu u vjeri. Nakon strijeljanja tijela su bačena u zajedničku jamu na otoku. Perica je ubijen jer je bio svećenik i odgo- jitelj mladih, zbog čega ga mnogi vjernici smatraju mučenikom vjere.^{161), 162)}

Kako je komunistička Jugoslavija trajala gotovo pola stoljeća, česta metoda je pozivanje na po- zitivne segmente života u Jugoslaviji i materijalni razvitak druge polovice 20. stoljeća, uz prijevarnu implicitnost da je taj razvitak automatski povezan s činjenicom da su komunisti bili na vlasti. Na tom tragu **Ivica Đikić**, u članku „Lončar i Jugoslavija“ o bivšem ministru vanjskih poslova SFRJ Budimiru Lončaru, ovako piše: „Više od svega Lončara bi, me- đutim, ozlojedila evidentna nesposobnost hrvat- skog društva da 35 godina poslije osamostaljenja države uspostavi uravnotežen odnos prema komu- nističkoj Jugoslaviji, što podrazumijeva odustajanje od jednodimenzionalnosti s kojim god predznakom. Jugoslavija je bila previše kompleksan projekt da bi

159) <https://www.portalnovosti.com/tisucljetni-blam/> (pristup ostvaren 6. 3. 2026.).

160) <https://www.portalnovosti.com/ustase-ne-stadose/> (pri- stup ostvaren 6. 3. 2026.).

161) <https://hkm.hr/vijesti/premijera-filma-do-nebe- sa-nek-se-ori> (pristup ostvaren 6. 3. 2026.).

162) <https://hkm.hr/vijesti/domovina/o-petar-perica-isuso- vac-koji-je-kvario-mladez/> (pristup ostvaren 6. 3. 2026.).

ju se moglo svesti na crno ili na bijelo.¹⁶³ Interesantno je primijetiti kako je Đikiću „višedimenzionalnost“ prihvatljiva samo u slučaju jedne totalitarne tvorevine iz hrvatske povijesti.

Boris Rašeta opisuje period jugoslavenskog komunizma kao „vrijeme idealizma“ u članku „Amer nije Amer“: „Jovanka je – u jedinom autoriziranom snimljenom intervjuu – ispričala kako je Vladimir Dedijer obećao Titu dati pola honorara od njegove svjetski uspješne biografije, i to je i učinio...Tko bi to danas dao? Bilo je to vrijeme idealizma.“¹⁶⁴

U pretjeranom naglašavaju pozitivnih društvenih odlika bivše države, mediji SNV-a znaju skrenuti i u otvorene neistine. Primjer za to nalazimo u članku **Đorđa Krajišnika** „Jugoslavenska form(ul)a“ u kojoj se, bez kritičkog preispitivanja, prenosi groteskno netočna tvrdnja Mare Janakove Grujić: „Partizansko groblje u Mostaru, čiji su naručioci bili komunisti, podignuto za izginule borbe, među kojima su većinom bili oni komunističkog kreda, upravo je dokaz tih osobnosti i vrednosti svoje epohe, u kojoj su umetnici imali punu slobodu stvaranja...“¹⁶⁵ O kakvoj se „punoj slobodi stvaranja“ za umjetnike može govoriti u državi koja ima institut tzv. verbalnog delikta? U nastavku slijedi izvadak iz feljtona Ivica Miškulina, profesora s Hrvatskog katoličkog sveučilišta, koji govori o nepostojanju prava slobode govora u SFRJ zbog kaznenih mjera države: „Popis kaznenih djela za koja se u bivšoj Jugoslaviji uvriježio naziv političkog kriminaliteta ili političke delikvencije obuhvaća veći broj članaka od kojih su najvažniji sljedeći: čl. 114 KZ SFRJ (‘kontrarevolucionarno ugrožavanje društvenog uređenja’), čl. 131 (‘sudjelovanje u neprijateljskoj

djelatnosti’), čl. 133 (‘neprijateljska propaganda’), čl. 134 (‘izazivanje nacionalne, rasne i vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti’), čl. 136 (‘udruživanje radi neprijateljske djelatnosti’) i čl. 157 (‘povreda ugleda SFRJ’). Tomu treba pridodati i savezni Zakon o zaštiti lika i djela Josipa Broza Tita iz rujna 1984. Republička kaznena zakonodavstva uglavnom su preuzela one dijelove savezne pravne regulative u kojima se tematiziraju djela političkoga kriminaliteta. No republike su, unutar prekršajne grane vlastitih zakonodavstava, također unijele odredbe kojima su omogućile procesuiranje političkoga kriminaliteta. Primjerice, u Socijalističkoj Republici Hrvatskoj 1987. stupio je na snagu Zakon o prekršajima javnog reda i mira što je režimu omogućilo progon putem prekršajnih postupaka (redovito kraći od kaznenih).“¹⁶⁶

U medijima SNV-a prisutno je i glorificiranje Josipa Broza Tita, komunističkog diktatora koji je u periodu svoje vladavine od 1945. do 1980. bio odgovoran za brojne zločine.¹⁶⁷ Njegova srednja ocjena je **5,00**, to jest u medijima SNV-a opisan je isključivo pozitivno. Kao naročito neukusni u pokušaju održavanja kulta ličnosti komunističkog diktatora izdvajaju se dva priloga Vide TV. Prvi je „Gdje ste bili kad je umro drug Tito?“ autorice **Vlatke Koren**,¹⁶⁸ u kojem ona na naslovnu temu u Kumrovcu intervjuira uplakane ljude koji su još uvijek pod utjecajem kulta ličnosti Josipa Broza.

163) <https://www.portalnovosti.com/loncar-i-jugoslavija/> (pristup ostvaren 5. 3. 2026.).

164) <https://www.portalnovosti.com/amer-nije-amer/> (pristup ostvaren 6. 3. 2026.).

165) <https://www.portalnovosti.com/jugoslavenska-formula/> (pristup ostvaren 5. 3. 2026.).

166) <https://www.matica.hr/vijenac/561%20-%20562/sto-nema-u-zakonu-ima-u-zatvoru-24797/> (pristup ostvaren 5. 3. 2025.). Inače, spomenuti profesor je napisao i cijelu knjigu na tu temu v. Ivica Miškulin, *Usta širom zatvorena: Delikt mišljenja u komunističkoj Hrvatskoj 1980. – 1990.* (Zagreb: AGM, 2021.).

167) Vladimir Geiger, *Josip Broz Tito i ratni zločini. Bleiburg i Folk-sdojčeri*, Hrvatski institut za povijest, Zagreb, 2013.

168) <https://www.youtube.com/watch?v=OjwHY7aNHpw> (pristup ostvaren 6. 3. 2026.).

Drugi je prilog **Maše Samardžije** „I nakon Tita, Tito: Dan mladosti u Kumrovcu“.¹⁶⁹⁾ O naravi ovog izvještaja iz Kumrovca najbolje svjedoči intervju s izvjesnom Milenom iz Vodnjana, koji se nalazi na 21. sekundi priloga. Milena, sredovječna žena s pionirskom kapom, govori sljedeće: „Volim druga Tita jer mi je dao sve. Dao mi je slobodu, mir, bratstvo i jedinstvo. Odijevao me je, obuvao me je, dao mi je sve. Imala sam besplatno školovanje, išla sam kud sam htjela i gdje sam htjela.“¹⁷⁰⁾

Jovanka Broz, žena Josipa Broza Tita, u medijima SNV-a ocijenjena je srednjom ocjenom od **4,67**, dakle isključivo pozitivno. Tako se, primjerice, u članku Novosti „Izlazak iz sjene“ autorice **Branimire Lazarin** prenose riječi Dejana Jovića s otvaranja izložbe o Jovanki Broz: „Izložbom pokazujemo Jovanku Broz kao aktivnu borkinju, antifašistkinju i ženu koja se čitav život borila vlastitim inatom i prkosom. Jovanka je kao prva dama Jugoslavije bila uvijek uz Tita, ali uvijek i u njegovoj sjeni. Ovom izložbom joj dajemo pravo na glas, vidimo je kao neku vrstu prkosne udovice.“¹⁷¹⁾

Imajući u vidu duboku naklonjenost medija SNV-a lijevim i ekstremno-lijevim ideologijama te simpatije prema jugoslavenskom komunizmu, nimalo ne iznenađuje izbor ljudi koje se predstavlja stručnjacima i potom im se daje medijski prostor. Pa tako **Siniša Malešević**, profesor na *University Collegeu* u Dublinu te teoretičar nacije i nacionalizma, u intervjuu za Novosti s Tihomirom Ponošem, bez ikakvog kritičkog osvrta novinara, izjavljuje iduću nebulozu: „Istina, ali kada pogledate desnu tradiciju, ona nema nikakvu vidljivost u svijetu i Europi. Ni kao znanstvenici, ni kao književnici, ni kao umjetnici nisu ništa stvorili.

169) <https://www.youtube.com/watch?v=9clpbHeb8cY> (pristup ostvaren 6. 3. 2026.).

170) Isto.

171) <https://www.portalnovosti.com/izlazak-iz-sjene-32/> (pristup ostvaren 6. 3. 2026.).

Ono što je u Hrvatskoj najvrjednije je delegitimizirano kao jugoslavensko i komunističko.“¹⁷²⁾

Borba protiv komunizma i drugih totalitarizama civilizacijska je baštinu koju Hrvatska priznaje i čuva svojim ustavnim okvirom. Hrvatska kao država i hrvatsko društvo, osim održavanja sjećanja, imaju i obvezu prema brojnim žrtvama komunističkog terora raskinuti sa svim ostacima prošlog režima, što uključuje i iskrivljen pogled na stvarnost i povijest nastao kao plod komunističke indoktrinacije i propagande. Stoga je krajnje poražavajuće da mediji SNV-a, koristeći se novcem hrvatskih poreznih obveznika, otvoreno simpatiziraju komunizam i srodne mu lijeve ideologije te relativiziraju njegovu zločinačku narav.

6. STUDIJA SLUČAJA: neprofesionalan i manipulativni prikaz Marka Perkovića Thompsona i njegove publike

6.1 Marko Perković Thompson: glazbeni i društveni utjecaj

Neosporna je činjenica da je Marko Perković Thompson jedan od najuspješnijih i najpopularnijih hrvatskih glazbenika i kantautora. Njegova je popularnost među građanima RH i pripadnicima hrvatske dijaspore objektivno mjerljiva; imajući kumulativno

172) <https://www.portalnovosti.com/sinisa-malesevic-jugoslavija-je-strasilo-najvise-u-hrvatskoj/> (pristup ostvaren 6. 3. 2026.).

u vidu parametre poput prodaje albuma,^{173),174)} po sjećenosti koncerata,¹⁷⁵⁾ radijske zastupljenosti¹⁷⁶⁾ te internetskog prijenosa.¹⁷⁷⁾ Što se sadržaja njegovih pjesama tiče, naglasak je na domoljubnim temama, hrvatskoj povijesti i ljubavi prema obitelji i katoličkoj vjeri. Ako se uzmu u obzir politički afiniteti¹⁷⁸⁾ novinara glavne struje medija u Hrvatskoj, nije nimalo šokantno da Thompsona predstavljaju kao kontroverznog.

Marko Perković, poznatiji pod umjetničkim imenom Thompson, rođen je 27. listopada 1966. u selu

Čavoglave u Dalmatinskoj zagori u Republici Hrvatskoj.¹⁷⁹⁾ Pridružio se hrvatskoj vojsci tijekom Domovinskog rata početkom 1990-ih. Tijekom rata stekao je nadimak „Thompson” po američkoj puški te je s tim nadimkom započeo i svoju glazbenu karijeru. Godine 1991. snimio je svoj prvi veliki hit „Bojna Čavoglave”, koji mu je donio prepoznatljivost među braniteljima i širom Hrvatske. Ovako Thompson opisuje svoju ulogu u periodu velikosrpske agresije na Hrvatsku i kontekst nastanka svog nadimka: „Meni taj nadimak ne smeta i on mi je jedna velika uspomena. Povezan je s obranom od agresora i postavljanjem linije u Čavoglavama koja je ostala do kraja rata i koja je obranila taj dio Hrvatske time što je četnike i jugoslavensku armiju zaustavila u pohodu prema Splitu. To su činjenice i taj događaj je ušao u legendu te Čavoglave nekad nepoznato selo danas je postalo najpoznatije selo koje simbolizira otpor i pobjedu u Domovinskom ratu. Tako da je taj moj nadimak povezan sa stvaranjem hrvatske države gdje sam i ja kao dragovoljac sudjelovao u njenom stvaranju na što sam ponosan.”¹⁸⁰⁾ Nakon rata objavljiavao je albume i nastupao diljem zemlje, postupno gradeći reputaciju popularnog izvođača domoljubnih i zabavnih pjesama. Prvi studijski album „Moli mala” objavio je 1992., a potom su uslijedili albumi „Vrijeme škorpiona” (1995.) i „Geni kameni” (1996.)¹⁸¹⁾ Album „Vjetar s Dinare” iz 1998. donio je bezvremenske hitove poput „Lijepa li si”, „Prijatelji” i „Zaustavi se vjetre” te time dodatno utvrdio Thompsonov status u hrvatskoj glazbi.¹⁸²⁾

173) V. <https://bestsellingalbums.org/best-selling-albums-in-croatia> (pristup ostvaren 22. 11. 2025.). Prema citiranom izvoru, više Thompsonovih albuma nalaze se na popisu najprodavanijih u Hrvatskoj. Tako je album *E moj narode* iz 2002. na 9. mjestu ove liste s 60.000 prodanih fizičkih primjeraka.

174) V. <https://www.top-lista.hr/www/download/domaca-izdanja-polugodisnja-lista-2025/?wpdmdl=81106> (pristup ostvaren 23. 11. 2025.).

175) V. <https://www.muzika.hr/najposjeceniji-koncerti-hrvatska/> (pristup ostvaren 25. 2. 2026.). Citirani izvor je iz 2019., dakle prije velikog hipodromskog koncerta, ali već i tada autorica Ivona Lenard navodi: „Htjeli priznati ili ne, Thompson je izvođač s najvećim brojem megalomanskih koncerata u Hrvatskoj. Od Maksimira, do Poljuda, nema tog stadiona, ledine ili kršnog polja gdje nije nastupio i namamio mase. Njegov najposjeceniji koncert bio je koncert u Glini prošle godine, za koji se pretpostavlja da je okupio između 80.000 do 100.000 ljudi.”

176) V. <https://www.top-lista.hr/www/2025/02/10/hr-top-100-marko-perkovic-thompson-i-hrvatske-ruze-na-vrhu/> (pristup ostvaren 25. 2. 2026.).

177) V. <https://open.spotify.com/artist/5kA5yw8TqGXqQ9Lk7fFYhb> (pristup ostvaren 25. 2. 2026.).

178) V. <https://narod.hr/hrvatska/politicke-afere-ljevice-mediji-ne-potenciraju-jasno-je-i-zasto> (pristup ostvaren 23. 11. 2025.). „Čak 86 posto političkih novinara tvrdi da njihova ideologija utječe ili djelomično utječe na novinarski rad (...) Na skali od 1 do 10 politički novinari pozicionirali su se izrazito lijevo (3,61) i izrazito liberalno (3,04), što je u skladu sa sličnim istraživanjima zadnjih desetljeća u Europi i SAD-u.”

179) <https://thompson.hr/blog/neobjavljeni-inter-vju-m-p-thompsona-za-novine-frankfurter-allgemeine-zeitung-hrvatski-jezik> (pristup ostvaren 25. 2. 2026.).

180) Isto.

181) <https://thompson.hr/albumi> (pristup ostvaren 25. 2. 2026.).

182) O simboličkoj važnosti Thompsonovih pjesama puno govori i činjenica da o njima postoje i znanstveni radovi poput onog Senne Šimek naslovljenog „Lijepa li si - uloga

Do sredine 2000-ih Thompson je imao nekoliko značajnih albuma i velikih nastupa, uključujući koncert 2002. na Poljudu u Splitu pred desetcima tisuća posjetitelja¹⁸³⁾ te je postao jedna od najprepoznatljivijih figura hrvatske glazbene scene. Slijedi opis tog, sada već kulturnog, koncerta u Splitu: „Brojke vezane uz Thompsonov koncert bile su impresivne, kao pozornica za koju su se pobrinuliiskusni scenografi, a bila je duga 56 metara, dok joj je sveukupna površina bila 410 metara četvornih. Ozvučenje na Poljudu je grmjelo snagom od 120 kilovata. Uz standardnu stadionsku rasvjetu, za potrebe Thompsonova koncerta na Poljudu je postavljeno i 86 skenera te nekoliko video-zidova.“¹⁸⁴⁾ Thompson se ovim riječima obratio publici: „Mnoge generacije su htjele Hrvatsku a nama ju je Bog dao da je mi imamo. Mnoge generacije su krvarile za nju i naša je generacija krvarila za nju, zato je čuvajmo, ne dajmo je! Zato budimo zajedno, budimo prijatelji!“¹⁸⁵⁾ No političke su se prilike u Hrvatskoj na prijelazu stoljeća promijenile i Thompson se zbog svojih domoljubnih poruka uskoro našao u nemilosti određenih političkih i medijskih krugova. Hrvatski matematičar i publicist, akademik Josip Pečarić autor je niza knjiga¹⁸⁶⁾ o Thompsonovu utjecaju i napadima na njega, a u jednom intervjuu ova-ko opisuje način na koji je Thompson tretiran poslije

glazbe Marka Perkovića Thompsona u konstrukciji hrvatskog nacionalnog identiteta“ V. https://yih.hr/system/publication/document/35/zbornik_zemlja-za-sve-nas_1_.pdf (pristup ostvaren 25. 2. 2026.).

183) V. <https://direktno.hr/zivot/video-proslo-15-godina-od-legendarnog-thompsonovog-koncerta-poljudu-97881/> (pristup ostvaren 25. 2. 2026.).

184) Isto.

185) Isto.

186) V. Mate Kovačević i Josip Pečarić, ur., *Thompson u očima hrvatskih intelektualaca: Bilo je i to jednom u Hrvatskoj* (Strmec Samoborski: Fortuna, 2009.), Josip Pečarić, *Thompson - pjesmom za Hrvatsku* (Zagreb: vlastita naklada, 2017.), Josip Pečarić, *Bojna Čavoglave: Thompsonofobija* (Zagreb: J. Pečarić, 2022.).

smrti predsjednika Franje Tuđmana i dolaska SDP-a na vlast: „...Naime, kada nekoga puno napadaju u medijima i na druge načine, jasno je da on smeta vlastima i njihovim medijima. A ako vlast i mediji ne rade u interesu svoga naroda, jasno je da onaj koga napadaju jako dobro radi za svoj narod, pa su zapravo vlast i njihovi mediji ponajbolji pokazatelj tko su to izuzetni Hrvati. A Thompsonove pjesme ponajbolje su govorele što se u Hrvatskoj dogodilo 2000. Na primjer, što govore riječi: ‘Jučer gledam sliku naroda, baca cvijeće po herojima, a već sutra pobjednike sude, prodaše ih za Judine škode’? Njegove su pjesme pokazivale da su političari razumjeli da svjetski moćnici nisu odustali od svojih nauma kada su podržavali/inicirali/sudjelovali u fašističkoj velikosrpskoj agresiji na RH... Prvi koji je napisao tekst o takvom odnosu vlasti prema Thompsonu bio je don Anđelko Kaćunko, upozoravajući na ‘thompsonofobiju’ još 2002. Vlast je sljedeće godine, kada su rukometaši postali svjetski prvaci, pokazala da je Thompson bio u pravu. Naime, zabranili su njegov nastup na dočeku u Zagrebu. Ali političari ne razumiju da su oni na svojim pozicijama zbog nekakve pripadnosti, a sportaši su postigli svjetske rezultate zahvaljujući svojim vrijednostima.“¹⁸⁷⁾ Thompson u tom desetljeću objavljuje dva albuma, „**E moj narode**“ iz 2002. godine, koji će dugo držati titulu njegova najprodavanijeg albuma¹⁸⁸⁾ te „**Bilo jednom u Hrvatskoj**“ iz 2006. U istom periodu, paraobavještajno podzemlje i skupina novinara pokušavaju mu smjestiti afere; optužuje ga se za pjevanje nedolične i nekršćanske pjesme te se na njegovu koncertu u Zagrebu među publikom od 130.000 ljudi pojavljuju provokatori s ustaškim kapama. Thompson je odlučno odbio navode da je

187) <https://www.dnevno.hr/vijesti/ugledni-akademik-ima-teoriju-koja-ce-zapanjiti-mnoge-thompson-je-najvazniji-zivuci-hrvat-3074306/> (pristup ostvaren 25. 2. 2026.).

188) V. <https://bestsellingalbums.org/best-selling-albums-in-croatia> (pristup ostvaren 22. 11. 2025.).

ikad pjevao tu pjesmu te tuži novinare, no slučaj odlazi u zastaru,¹⁸⁹⁾ dok ovako opisuje rasplet oko pojave ustaške kape: „Sjećam se vrlo dobro 2007., mog velikog koncerta na zagrebačkom Trgu bana Jelačića na kojem je bilo 130.000 ljudi, a mladić u dobi od 20 godina imao je ustašku kapu na glavi. Nisam ga ja ni vidio na koncertu, ali mediji su ga vidjeli i netko ga je slikao, i to je odmah izišlo u svim medijima i postalo velika afera. Naravno da smo to osudili, ali za njegove motive saznali smo tek pet ili šest dana kasnije. (...) Priznao je da je primio 500 kuna od nepoznate osobe da stavi kapu na glavu. Jedni tvrde da je taj novac dobio od jednog novinara.“¹⁹⁰⁾

U drugom desetljeću 21. stoljeća Thompson je nastavio s brojnim turnejama, 2013. izdao je još jedan uspješan album „*Ora et labora*“, ali su i neopravdani medijski napadi na njega nastavljeni.¹⁹¹⁾ Tako je zbog lažnih prijava 2017. zabranjen Thompsonov koncert u Mariboru, Slovenija. Tamošnje Ministarstvo unutarnjih poslova odlučilo je da bi koncert mogao ugroziti javni red i mir, a policijska procjena bila je negativna. Odluka je izazvala diplomatske tenzije – hrvatski premijer Andrej Plenković zatražio je službeno objašnjenje od slovenskih vlasti, dok je Thompson u medijima optužio političke strukture za cenzuru i diskriminaciju. Upravni sud Slovenije tek je 2019. poništio tu zabranu, proglašivši je nezakonitom.¹⁹²⁾ Thompson je i u 2018. godini bio predmet velikog interesa javnosti. Te je godine hrvatska nogometna reprezentacija postigla povijesni uspjeh osvajanjem

189) <https://thompson.hr/blog/neobjavljeni-inter-vju-m-p-thompsona-za-novine-frankfurter-allgemeine-zeitung-hrvatski-jezik> (pristup ostvaren 25. 2. 2026.).

190) Isto.

191) Za detaljniji pregled brojnih medijskih napada na Thompsona v. Gabrijele Krešić, *Medijsko uokvirivanje Marka Perkovića Thompsona od međunarodnih zabrana 2017. do zagrebačkog koncerta 2025.* (Fakultet političkih znanosti, Sveučilište u Zagrebu, 2025).

192) Isto, str. 14.

srebrne medalje na Svjetskom prvenstvu u Rusiji, što je rezultiralo masovnim okupljanjem građana na svečanom dočeku u Zagrebu. Tijekom Thompsonova nastupa na Trgu bana Jelačića isključen je mikrofon, što je izazvalo višednevne medijske i političke rasprave.¹⁹³⁾ Otežavanje Thompsonova nastupa i svođenje na minimum bilo je direktno kršenje želja srebrnih hrvatskih nogometaša, ali i ponovan neželjen utjecaj pojedinih političkih struktura na njegovu profesionalnu karijeru.¹⁹⁴⁾ Thompson 2022. zbog bolesti sina na dvije godine obustavlja nastupe i turneje.¹⁹⁵⁾ Međutim, taj ga je sin zamolio da se vrati glazbi što je dovelo do Thompsonova povratničkog koncerta u ljeto 2024. u Imotskom i Dugopolju.¹⁹⁶⁾

6.2 Marko Perković Thompson: pjesme i koncerti u 2025.

Zbog velike zainteresiranosti za zagrebački koncert, menadžment Marka Perkovića Thompsona je **22. siječnja 2025.** službeno uputio zahtjev za najam prostora na zagrebačkom Hipodromu s ciljem organizacije velikog koncerta.¹⁹⁷⁾ No uskoro su gradonačelnik grada Zagreba Tomašević i ravnatelj ustanove Upravljanje sportskim objektima Grada Zagreba Kosta Kostanjević odbili zahtjev Thompsonova menadžmenta za najam Zagrebačkog hipodroma u

193) Isto, str. 15.

194) <https://narod.hr/sport/tko-je-doista-ugasio-mikrofon-thompsonu-i-vatrenima-na-doceku-2018> (pristup ostvaren 25. 2. 2026.).

195) <https://story.hr/Celebrity/a346296/sto-se-dogodilo-anti-mihaelu-perkovicu-sinu-marka-perkovica-thompsona.html> (pristup ostvaren 25. 2. 2026.).

196) <https://narod.hr/hrvatska/emotivni-povratak-poslujate-kako-zajedno-zvuce-thompson-i-30-000-ljudi> (25. 2. 2026.).

197) Službeni Facebook profil Marka Perkovića Thompsona (pristup ostvaren 23. 1. 2025.).

zatraženim terminima u **mjesecu svibnju ili lipnju**.¹⁹⁸⁾ Unatoč početnoj odbijenici, Thompson je zbog želje da njegova koncertna turneja počne iz glavnog hrvatskog grada prihvatio ponuđeni datum u **srpnju** i tako se dobio datum hipodromskog koncerta.¹⁹⁹⁾

Thompson je 30. siječnja dobio poziv **Hrvatskoga rukometnog saveza** da nastupi na dočeku srebrnih hrvatskih rukometaša, prema njihovim željama.²⁰⁰⁾ Thompson se rado odazvao i sudjelovao u veličanstvenom dočeku 3. veljače koji je darovao rukometašima.²⁰¹⁾

Prva nova pjesma „Nepročitano pismo“ s novog albuma „Hodočasnik“ objavljena je 10. veljače 2025.²⁰²⁾ Pjesma govori o oprostajnom pismu hrvatskog bana Petra Zrinskog iz 1671. svojoj ženi Katarini pred vlastito smaknuće. Pjesma se pokazala iznimno uspješnom, a u ožujku je broj pretplatnika Thompsonova službenog youtube kanala prešao 100.000.²⁰³⁾

Usljebile su dodatne najave koncerta i početak prodaje ulaznica 28. ožujka 2025., a interes publike je bio tolik da je u manje od šest sati prodano više od 130.000 ulaznica za koncert.²⁰⁴⁾ Nakon dodatnog proširenja kapaciteta, Marko Perković Thompson s organizacijskom tvrtkom Entrio izvijestio je da je prodano više od pola milijuna karata za hipodromski koncert 5. srpnja.²⁰⁵⁾ Time je postavljen novi svjetski rekord. Naime, rekord u najvećem koncertu s prodanim ulaznicama dosad je držao talijanski glazbenik Vasco Rossi koji je 2017. za svoj koncert u Modeni prodao 225.173 ulaznice u parku Enza Ferrarija.²⁰⁶⁾

Druga pjesma s predstojećeg albuma objavljena je 4. travnja i zove se „Devedeset neke“ te govori o problemima s kojim se suočavaju braniteljske obitelji.²⁰⁷⁾ Treća objavljena pjesma „Oluja“ izašla je 29. travnja i govori o hrvatskoj vojno-redarstvenoj akciji istog imena.²⁰⁸⁾ Potom je 9. svibnja objavljena pjesma „Slike Bleiburga“, koja progovara o bleiburškoj tragediji.²⁰⁹⁾ Dana 22. svibnja objavljena je pjesma „Kralj Tomislav“ čiji stihovi opisuju istoimenoga hrvatskog kralja iz 10. stoljeća.²¹⁰⁾ Premijera pjesme „Preskočena crta“ koja dojmljivo progovara o trenutačnom stanju u svijetu, bila je 9. lipnja.²¹¹⁾ Konačno je 13. lipnja objavljen i cijeli album „Hodočasnik“ čime je obožavateljima ostavljeno dovoljno vremena da se upoznaju s pjesmama novog albuma do skorog koncerta na Hipodromu 5. srpnja.²¹²⁾

6.3 Mediji SNV-a o Marku Perkoviću Thompsonu

U ovoj studiji slučaja donosimo prikaz tretmana Marka Perkovića Thompsona u Novostima i na Vidi TV u razdoblju od najave koncerta koji je 5. 7. 2025. održan na Hipodromu²¹³⁾ pa sve do vremena neposredno nakon spomenutog koncerta. Od ukupno **61 analizirana članka medija SNV-a**, izvještavanje o Marku Perkoviću Thompsonu bilo je **isključivo negativno**, srednja ocjena iznosi **1,05**.

198) Isto, 14. 2. 2025.

199) Isto, 15. 2. 2025.

200) Isto, 31. 1. 2025.

201) Isto, 3. 2. 2025.

202) Isto, 10. 2. 2025.

203) Isto, 25. 3. 2025.

204) Isto, 28. 3. 2025.

205) Službeni Facebook profil Marka Perkovića Thompsona, 3. 4. 2025.

206) Isto, 30. 3. 2025.

207) Isto, 4. 4. 2025.

208) Isto, 29. 4. 2025.

209) Isto, 9. 5. 2025.

210) Isto, 22. 5. 2025.

211) Isto, 8. 6. 2025.

212) <https://crorec.net/novosti/objavljen-hodocasnik-thompson-predstavlja-album-desetijeca/> (pristup ostvaren 26. 2. 2026.).

213) <https://narod.hr/vjera-i-kultura/thompson-ipak-na-hipodromu-objavljeno-kada-ce-se-odrzati-koncert> (pristup ostvaren 23. 11. 2025.).

Pravci napada mogu se okvirno podijeliti u četiri kategorije. U prvoj se **Thompsonovu glazbenom izričaju osporava bilo kakva umjetnička vrijednost te se napada njega kao osobu**. Njegove se obožavatelje prikazuje kao nerafinirane i lišene glazbenog ukusa. Drugi pravac napada **problematizira navodnu spregu Thompsona i politike**, služeći se detaljima iz Thompsonove biografije o navodnim financijskim koristima. Treći pravac napada je **izmišljanje potencijalnih opasnosti i dramatična upozorenja na moguće ugroze koncerta na Hipodromu**. Četvrta skupina napada je dominirala u pisanjima novinara medija SNV-a. Riječ je o **stalnom „povezivanju“ Thompsona i njegove publike s ustaštvom, fašizmom, glorificiranjem propale NDH, ekstremnom desnicom i totalitarnim ideologijama**. Velika većina tih članaka i priloga u potpunosti je neosnovana i nepotkrijepljena dokazima, a neki od njih potencijalno ispunjavaju elemente kaznenih djela protiv časti i ugleda.

Napadi na Thompsona kao glazbenika i osporavanje njegovih umjetničkih kvaliteta sporadično je bilo prisutno tijekom cijele godine. Tako **Olivera Radović**, u podlisku Novosti zvanom **Privrednik**, piše: „Da je riječ o bilo kojem drugom ‘glazbeniku’, to pitanje bilo bi donekle suvišno, ali kad je riječ o Thompsonu, sasvim je legitimno zapitati se – zašto će ti ljudi doći na Hipodrom. Zbog umjetničkih dosega njegove glazbe i vokalnih sposobnosti sigurno neće, ali to je u globalnom društvu spektakla donekle i razumljivo.”²¹⁴⁾ **Ilko Čulić** u sličnoj maniri u potpunosti negira glazbenu vrijednost i privlačnost Thompsonovih pjesama, svodeći ga na hodajuću političku provokaciju: „Hoće li Thompson poslušati Krešimira i Kazimira pa na Hipodromu izostaviti ‘Za dom spremni’ iz koncertnog repertoara? Neće i ne može jer je to fundament nje-

214) <https://p-portal.net/muzika-za-mars> (pristup ostvaren 23. 11. 2025.).

gove kantautorske karijere.”²¹⁵⁾ Slično pjevača **s više od 40 hitova raznolike tematike** ocjenjuje i novinar Novosti **Jerko Bakotin**: „Thompsonov opijum nije muzika, nego ideološka poruka.”²¹⁶⁾ Njegova se glazba pokušavala degradirati i putem promašenih usporedbi. **Boris Dežulović** u kolumnij²¹⁷⁾ u Novostima pokušava svesti na istu ravan Thompsona i Svetlanu Cecu Ražnatović, suprugu ratnog zločinca Arkana na kojeg je izvršen atentat u Beogradu. **Dušan Velimirović** vuče paralelu između Thompsona i Bajce Malog Knindže, pjevača koji otvoreno promiče četništvo te čije pjesme slave etničko čišćenje.²¹⁸⁾ „Prilično nezapazeno u javnosti je prošla i nova pjesma Thompsonovog kolege preko Dinare Bajce Malog Knindže. Mirko Pajčin je, isto kao i Thompson, veliki ljubitelj rata, koji je uostalom obojici poprilično podebljao kućni budžet, zatim Dinare, Knina, rodnog kraja i prisvajanja delova Bosne i Hercegovine.” Istu je uvredljivu paralelu izrekao i predsjednik **SDSS-a Milorad Pupovac**, čiju su izjavu prenijele Novosti: „Što god bilo od toga štetu će trpjeti Hrvati izvan Hrvatske, pa bi u Srbiji mogli slušati još glasnije pjesme srpskog pandana Thompsonu – tzv. Bajce Malog Knindže“ – ustvrdio je te dodao da će štetu trpjeti i politička stabilnost odnosa zemalja u regiji, a Hrvati, Srbi i Bošnjaci sve će više jedni druge nazivati ratnim imenima.²¹⁹⁾ U Novostima su zabilježeni i napadi na Perkovića kao osobu,

215) <https://www.portalnovosti.com/kako-se-kalio-thompson/> (pristup ostvaren 23. 11. 2025.).

216) <https://www.portalnovosti.com/i-zapad-sve-blizi-thompsonu/> (pristup ostvaren 23. 11. 2025.).

217) <https://www.portalnovosti.com/pljuni-i-zapjevaj/> (pristup ostvaren 23. 11. 2025.).

218) Primjerice, u kontekstu etničkog čišćenja i brojnih pokolja bošnjačkih civila od strane srpskih paravojski 1992. u Podrinju, kako osim kao glorifikaciju etničkog čišćenja okarakterizirati Bajčinu pjesmu „Ne volim te Alja” s stihovima poput: „...nosila ti Drina sto mudžahedina svaki dan”.

219) I. Perić, G. Borković, „Baja Mali Thompson”, Novosti, broj 1334. (11. 7. 2025.).

s time da je teško naslutiti druge motive za takve napise osim **namjernog degradiranja i dehumanizacije**. Ovdje se kao primjer ističe kolumna **Borisa Rašeta** koji piše: „Svatko ima pravo ne biti osobito inteligentan, pa to pravo ne možemo uskratiti ni gospodinu Marku Perkoviću (...) Perković Thompson, koji je 1991. godine imao više očiju u glavi nego zuba, sigurno se nije ubio čitajući knjige.”²²⁰⁾ Rašeta, inače rođen 1968. u Bihaću, ovdje prakticira grubi supremacizam baziran na boljim materijalnim mogućnostima i izruguje se navodnoj Thompsonovoj neinteligenciji i neobrazovanosti. **Zabrinjavajuće je da se novcem poreznih obveznika plaća stigmatiziranje i degradiranje ljudi iz siromašnih i ruralnih krajeva.** Rašetu nimalo u širenju predrasuda i izrugivanju ljudi iz ruralnih krajeva ne sprječava činjenica da mnogi pripadnici srpske nacionalne manjine žive u ruralnim dijelovima Hrvatske.

U drugu kategoriju napada na Thompsona u Novostima možemo svrstati sve tvrdnje novinara koji, bez ikakvog dokaza, eksplicitno tvrde ili aludiraju na Thompsonovu nemoralnu spregu s politikom i/ili na njegove financijske probitke zbog toga. U više se navrata spominje tvrdnja da je Marko Perković Thompson primio novac od HDZ-a kako ne bi nastupao za političku konkurenciju u izbornoj kampanji 2007. u vrijeme Ive Sanadera. Tako **Ilko Čulić** u članku „Strogo domaća U-spješnica” piše: „Thompsonom se poslije bavila porezna uprava, sve je u tom slučaju razjašnjeno i arhivirano, ali iz mutnih dilova s prekaljenim muljatorima u dresu HDZ-a nitko ne izlazi čist. Kantautor koji je u svojim pjesmama prečesto držao moralne prodike i nabacivao se fanovima kao hrvatska moralna vertikala sa samo jednom transakcijom skliznuo je u moralnu horizontalu (...) etno biznis zbog toga nije bio nimalo ugrožen.”²²¹⁾

220) <https://www.portalnovosti.com/dorucak-s-audrey/> (pristup ostvaren 23. 11. 2025.).

221) <https://www.portalnovosti.com/strogo-domaca-u-spjesnica/> (pristup ostvaren 25. 11. 2025.).

Iako je Čulić u pravu kako je „sve u tom slučaju razjašnjeno i arhivirano”, samo razjašnjenje slučaja je dijametralno tezama koje on iznosi. Novinar Luka Šarić je u jednom članku rezimirao sve ključne informacije slučaja i potom došao do zaključka: „Pet godina poslije, bivša Sanaderova predstojnica ureda i bliska suradnica, **Bianca Matković**, na ponovljenom suđenju u slučaju Fimi media, suprotno tvrdnjama tužiteljstva, **posvjedočila je da HDZ nije platio Thompsonu da u kampanji 2007. ne pjeva ni za jednu stranku**, a opovrgnula je i svjedočenje bivšeg stranačkog rizničara i šefa Carine **Mladena Barišića**, rekavši da nitko nije mogao u premijerov ured bez pregleda. Dakle, jedini „dokaz” u prilog tezi da je Thompson uzeo pola milijuna eura da ne bi pjevao u izbornoj kampanji jest – **Barišićeva izjava**. Koliko je ona vjerodostojna? Vjeruje li više Orešković rizničaru crnog fonda HDZ-a ili Poreznoj koja nije pronašla taj novac?”²²²⁾ Isto tako, novinar Novosti i bivši urednik **Ivica Đikić** otvoreno je priznao da je tvrdnja o Thompsonovu primanju novca iz crnih fondova „urbana legenda” i ustvrdio: „Mislim da ta priča nije dokazana, a vrlo često se povlači.”²²³⁾ Iz svega navedenog treba zaključiti da je cilj Čulićeve tvrdnje, kao i niza sličnih u Novostima i drugim medijima, o Thompsonovu primanju novca iz crnih fondova blaćenje glazbenika te prema mišljenju više uglednih odvjetnika, koje smo konzultirali, ima elemente nekog od kaznenih djela protiv časti i ugleda. Treći tip medijskog napada na Thompsona naročito se intenzivirao u danima prije koncerta na Hipodromu. Kada se početkom travnja doznalo da će brojka posjetitelja doseći pola milijuna ljudi, mediji su počeli podizati paniku oko navodno brojnih sigurnosnih i

222) <https://narod.hr/hrvatska/nema-dokaza-da-je-thompson-uzeo-500-000-eura-za-nepjevanje-tvrdi-novinar-srpskih-novosti> (pristup ostvaren 25. 11. 2025.).

223) *Isto*.

zdravstvenih ugroza.²²⁴⁾ Novosti nisu bile iznimka, a u prilog tome svjedoče sugestivna pitanja koje je novinarka Novosti **Mirna Jasić Gašić** postavila neurologu i članu Radničke fronte Antonu Glasnoviću: „Koliko je problem uputa Ministarstva zdravstva bolnicama da za Thompsonov koncert oslobode 20 posto kreveta s obzirom na ionako smanjene kapacitete u bolnicama? (...) Može li tolikom broju ljudi pomoći poljska bolnica s 200 kreveta na Velesajmu? Ako znamo da postoji manjak medicinskih radnika, kako će se pronaći oni za honorarni posao u sanitetu na Hipodromu i u planiranoj improviziranoj bolnici na Velesajmu? (...) Kakva je zdravstvena situacija u Hrvatskoj kad se javni resursi stavljaju u privatnu svrhu?“²²⁵⁾

Novinarka Novosti, **Nataša Škaričić**, inače člаница Nove ljevice,²²⁶⁾ otišla je korak dalje u stvaranju ozračja panike i opasnosti oko koncerta na Hipodromu. Ona je pokrenula *online* peticiju „Blokirajte Thompsonov koncert, a ne bolnice“²²⁷⁾. U opisu peticije tvrdila je sljedeće: „Ne pristajemo na to da se zdravlje i sigurnost građana Zagreba podređuju koncertu Marka Perkovića Thompsona (...) Zagrebačke bolnice moraju otpuštati pacijente da bi napravile mjesta za moguće ozlijeđene s koncerta.“ Dotična je i u svom novinarskom radu u Novostima nastavila s dramatičnim tvrdnjama. Ovako je opisala logističke pripreme za Thompsonov koncert u članku „Naša hipodromska klinika“: „Operativni se scenarij, dakle,

organizira oko brojnih zdravstvenih rizika koji se očekuju uz ideološki zapaljiv skup od pola milijuna ljudi – što uključuje i moguće posljedice nasilja – jer se podrazumijeva da je Thompsonu država nepotrošivi resurs, prvo za monetizaciju neoustaštva, a sada i za sanaciju nepredvidljivih posljedica megalomanskog poslovnog pothvata (...) No, HDZ se ponaša kao da se 5. srpnja na zagrebačkom Hipodromu sprema referendum o tome jesu li Za dom spremni, neoustaštvo i Perković iznad svega toga, uključivši zaštitu zdravlja i života građana, slobodu kretanja i slobodu od ideološke tiranije tog spektakla (...) no od Irene Hrštić nikada nećemo izvući odgovor je li zdravstvo produžetak Perkovićevog menadžerskog tima, kao ni jasno očitovanje tko će biti odgovoran za moguće ljudske žrtve.“²²⁸⁾ Kao što je svima poznato, koncert s pola milijuna posjetitelja prošao je u idiličnom redu, bez ijednog ozbiljnijeg incidenta. Nije bilo ni nasilja, ni masovnih ozljeda, niti je zdravstveni sustav kolabirao. Međutim, zabrinjavajuće je što kolumnist Novosti **Boris Dežulović** poslije koncerta iznosi vidno nezadovoljstvo takvim mirnim ishodom: „Danas stoga, s jezivim iskustvom masovnog, pristojnog i savršeno organiziranog ustaškog pozdrava na Hipodromu, znam: radije bih živio u zemlji u kojoj bi takav veličanstveni događaj napunio zatvore i bolnice, nego u zemlji u kojoj je prošao bez ijednog, i najmanjeg incidenta, kao dječje izviđačko logorovanje na Savi.“²²⁹⁾ S time su Novosti prošle cijeli spektar negativnih reakcija na organiziranje najvećeg koncerta s plaćenim ulaznicama u svijetu na zagrebačkom Hipodromu: od navodne brige za živote posjetitelja do otvorenog iskazivanja žaljenja što do ugroze njihovih života nije došlo.

224) V. <https://narod.hr/hrvatska/sedak-analizira-medijski-narativ-sirenja-panike-oko-thompsona-kombinacija-lova-na-klikove-i-ideologije> (pristup ostvaren 25. 11. 2025.).

225) <https://www.portalnovosti.com/anton-glasnovic-zdravstveni-sustav-daje-prednost-ideoloskom-sadrzaju/>.

226) <https://narod.hr/hrvatska/thompson-na-meti-novosti-neprovjerene-informacije-i-propala-peticija-clanice-nove-ljevice> (pristup ostvaren 26. 11. 2025.).

227) <https://www.change.org/p/peticija-blokirajte-thompsonov-koncert-a-ne-zagreb-i-bolnice> (pristup ostvaren 26. 11. 2025.).

228) <https://www.portalnovosti.com/nasa-hipodromska-klinika/> (pristup ostvaren 26. 11. 2025.).

229) <https://www.portalnovosti.com/ustavni-dernek/> (pristup ostvaren 29. 11. 2025.).

Za dom revni

Za najmasovnije kršenje zakona u povijesti države ministar unutarnjih poslova je rekao da se radi o spektaklu koji se rijetko viđa, premijer da Thompsonov koncert nije promocija ustaštva, a predsjednik Sabora kritičare je optužio za “pomno osmišljeno svođenje cijelog događaja na poklič iz uvoda jedne pjesme nastale u Domovinskom ratu”. Novosti donose kronologiju priprema za 5. srpnja, dan konačne normalizacije ustaškog pozdrava



Novinari SNV-ovih medija Thompsona su ipak najčešće blatiti pokušajem njegova povezivanja s ustaštvom i nacizmom, kao četvrtim tipom medijskog napada na Thompsona i njegove obožavatelje. U ovoj analizi pobrojano je više od 30 članaka i priloga o Thompsonovu koncertu i njemu samome koji obiluju etiketama i frazama poput „ustaštva“²³⁰, „ustaškog pozdrava“²³¹, „nacifašistički pozdrav“²³² itd. **Jerko Bakotin** ovako je opisao Thompsonovu glazbu: „(...) njegov opijum serviran publici je fašistoidna religija“²³³, a **Tamara Opačić** zagrebački koncert i njemu popratne zabave naziva „masovno proustaško partijanje u Zagrebu“.²³⁴ Zanimljivo je primijetiti da se način izvještavanja **Novosti**, financiranih javnim novcem, o Thompsonovu koncertu u formi gotovo nimalo ne razlikuje od izvještaja **srbijanskih tabloida „Kurira“** i **„Informerera“** o **navedenom događaju**. Srbijanski mediji obilovali su uvredama – Marka Perkovića Thompsona naziva se „proustaškim“²³⁵ pjevačem, a njegov koncert „najvećim nacističkim skupom na tlu Evrope od završetka Drugog svetskog rata.“²³⁶ Zvono za uzbuju trebala bi biti činjenica da hrvatska država sredstvima njezinih građana financira sadržaj nerazlučiv od onoga koji objavljuju najgori primjeri tabloidnog novinarstva susjedne države. Ni Vida TV nije zaostajala u zlonamjernom prikazivanju Thompsona i njegovih obožavatelja

230) <https://www.portalnovosti.com/za-dom-revni/> (pristup ostvaren 30. 11. 2025.).

231) *Isto*.

232) <https://www.portalnovosti.com/nasa-hipodromska-klika/> (pristup ostvaren 26. 11. 2025.).

233) <https://www.portalnovosti.com/i-zapad-sve-blizithompsonu/> (pristup ostvaren 29. 11. 2025.).

234) <https://www.portalnovosti.com/za-zakon-selektivno-spremni/> (pristup ostvaren 29. 11. 2025.).

235) <https://www.kurir.rs/region/hrvatska/9715748/hrvatska-do-zemuna-odjekivalo-u-zagrebu> (pristup ostvaren 29. 11. 2025.).

236) <https://informer.rs/politika/vesti/1032083/tompson-koncert-zagreb> (pristup ostvaren 30. 11. 2025.).

kao pobornika totalitarnih ideologija. Kao primjer se može uzeti prilog²³⁷ „Ako ne znaš šta je crno“ novinarki **Maše Samardžije** i **Vlatke Koren**. Opis priloga indikativan je za njegov sadržaj: „Pola milijuna ljudi, prema izračunima organizatora, okupilo se na Hipodromu kako bi pjevalo s Markom Perkovićem Thompsonom. Zagreb su tog dana preplavili simboli NDH, ustaški pozdravi i crne zastave. Policija nije intervenirala, ministri su slavili, a pravosuđe više i ne reagira. Prilog Maše Samardžije i Vlatke Koren možda će nekima pomoći da shvate što je danas u Hrvatskoj – crno.“²³⁸ Čak i kada otvoreno ne optužuju Thompsona za promoviranje totalitarnih ideologija, mediji SNV-a skloni su Thompsonu implicitno pridavati antisrpsku nastrojenost. Primjer toga možemo naći u prilogu²³⁹ Vide TV „Ima li mjesta za Srbe na dočeku s Thompsonom?“. Prilog je nastao povodom Thompsonova nastupa u veljači 2025. na dočeku hrvatskih rukometaša koji su osvojili srebro na Svjetskom prvenstvu. U prilogu novinarka Maša Samardžija intervjuira niz ljudi, a među ostalim i **Tatjanu Dragičević**, koja se predstavila **kao pripadnica srpske manjine u Hrvatskoj**. Kako i sam naslov priloga već aludira, glavna teza Tatjane Dragičević je ta da, iako je zagriženi navijač hrvatske rukometne reprezentacije, na doček nije mogla ići jer joj Thompsonova pojava to onemogućava kao Srпкиnji i antifašistkinji. Prema javno dostupnim podacima, Tatjana Dragičević zaposlena je kao programska direktorica²⁴⁰ Sportskog rekreativnog društva Srba u Hrvatskoj, a indikativno članica uprave i tajnica tog društva je Maša Samardžija,²⁴¹ osoba identičnog imena

237) <https://www.youtube.com/watch?v=wu3Ulo63jn4> (pristup ostvaren 25. 2. 2026.).

238) *Isto*.

239) <https://www.youtube.com/watch?v=f6QAw3Nx3I> (pristup ostvaren 26. 2. 2026.).

240) <https://srds.hr/o-nama/uprava/> (pristup ostvaren 26. 2. 2026.).

241) *Isto*.

Za zakon selektivno spremni

Deset dana nakon masovnog proustaškog partijanja u Zagrebu policija je podnijela četiri kaznene prijave i tri optužna prijedloga. Pretragom baze sudske prakse uvjerali smo se da je MUP orniji u progonu pojedinačnih slučajeva ustašovanja, dok na masovkama ne reagira. S druge strane, na antifašističkom okupljanju policija je bila revnija i postupila je na licu mjesta



Policija nije intervenirala na i oko Thompsonovog koncerta
FOTO Marko Lukunić/PIXSELL

Dobrodošli u Hrvatsku 2025. godine, zemlju u čijem se parlamentu pozdravlja ustaškim pozdravom i u kojoj policija progoni sudionike antifašističkih okupljanja. Pred Općinskim prekršajnim sudom u Zagrebu u ponedjeljak je, naime, održano ročište u postupku koji je MUP pokrenuo protiv jednog sudionika ovogodišnjih Trnjanskih kresova, manifestacije kojom se slavi 8. maj 1945., dan partizanskog oslobođenja Zagreba. Policija ga je na licu mjesta privela i potom protiv njega pokrenula postupak zbog navodnog remećenja javnog reda i mira, sve zato što je na savskom nasipu – u momentu dok je saborski zastupnik IGOR PETERNEL (DOMiNO) držao presicu i 8. maj nazvao danom komunističke okupacije glavnog grada – podigao transparent “Glupa ste grupacija, jebala vas nacija”. I dok Peternel ovih dana sa saborske govornice nonšalantno pozdravlja sa “Za dom spremni”, znajući da mu se zbog zastupničkog imuniteta neće dogoditi baš ništa, mladi prosvjednik mora se odazvati

– Protivnički

novinarki koja je izradila sporni prilog ili sama ta novinarka. Inače, Sportsko rekreativno društvo Srba u Hrvatskoj osnovano je 30. ožujka 2018. godine u Zagrebu. Na njegovim stranicama piše: „Osnovale su ga srpske organizacije: Srpsko narodno vijeće (SNV), Srpsko kulturno društvo ‘Prosvjeta’, Srpsko privredno društvo ‘Privrednik’ i Zajedničko veće opština (ZVO).“²⁴² Dakle, zaposlenica medija SNV-a u prilogu je intervjuirala programsku direktoricu društva koje je osnovao SNV, što nije bilo naznačeno u samom prilogu. Nadalje, ostaje otvoreno pitanje zašto dvoje ljudi povezanih sa SNV-om namjerno stvaraju sliku Thompsona kao pjevača koji ne može kao glazbeni izbor biti prihvatljiv ijednom Srbinu. Kako je izvjesno da je riječ o stavu koji promiče SNV i njegovi mediji, može se samo pretpostaviti negativan doprinos u međusobnom približavanju srpske manjine i većinskog hrvatskog naroda ako nominalno krovna srpska organizacija u Hrvatskoj širi takav stav prema najpopularnijem hrvatskom pjevaču. Prema nekim procjenama, hipodromski koncert posjetilo je nekoliko tisuća osoba srpske nacionalnosti, koje evidentno nisu našle ništa sporno u Thompsonovu glazbenom opusu.²⁴³

Thompson se vrlo brzo poslije koncerta osvrnuo na medijske napade u vezi s njegovom navodnom sklonošću totalitarizmima. Ovako je odgovorio medijima koji ga napadaju: „Tvrdnja da sam nacist neutemeljena je, neistinita i duboko uvredljiva tvrdnja kojom se nanosi šteta mojem ugledu, časti i dostojanstvu. Napominjem da nikada nisam niti ću podržavati bilo koju ideologiju, ijedan režim, vlast i/ili bilo koji način upravljanja državom koji je proganjao ili proganja ljude na temelju njihove nacionalne, vjerske, rasne i/ili političke pripadnosti te koji promiče mržnju, nasilje

i/ili diskriminaciju po bilo kojoj od navedenih osnova. Vaše povezivanje mene i mojih pjesama s nacizmom, te s totalitarnim i autoritarnim režimima potpuno je neprimjereno i neprihvatljivo izveštavanje s mojeg koncerta i predstavlja klevetničko i uvredljivo ponašanje koje nema temelj u činjenicama. Istovremeno, ovakvo neistinito etiketiranje i vrijeđanje mene i mojih pjesama, predstavlja i neistinito etiketiranje i vrijeđanje i moje publike, stotine tisuća Hrvata, ali i pripadnika drugih nacija iz cijelog svijeta koji vole, prate i slušaju moju glazbu i koji su, između ostalih, i došli na moj koncert održan u Zagrebu 5. srpnja 2025.“²⁴⁴ Što se tiče pozdrava „Za dom spremni“, kao uvertire u pjesmu „Bojna Čavoglave“, Thompson se pozvao na presudu Visokoga prekršajnog suda od 3. lipnja 2020. kojom je pravomoćno potvrđeno njegovo pravo da „Bojnu Čavoglave“ svira u svom integralnom obliku.²⁴⁵ Sud je ispravno protumačio da taj pozdrav u tom kontekstu ne predstavlja slavljenje NDH-a, već pravedan i oslobodilački otpor zločinačkoj velikosrpskoj agresiji.

Iz dosad iznesenog očito je da je Marko Perković Thompson ostavio nemjerljiv doprinos hrvatskoj glazbi i kulturi općenito. Od početka njegove glazbene karijere u godinama sudjelovanja u Domovinskom ratu pa sve do postavljanja svjetskog rekorda po broju prodanih ulaznica 2025., Thompson se pokazao kao izvanredno kreativan i kvalitetan glazbenik koji je svojoj publici podario cijeli niz glazbenih klasika koji su izdržali test vremena. Osim toga, unatoč brojnim podmetanjima i pokušajima skandaliziranja, pokazao se kao domoljub i poštivatelj zakona Republike Hrvatske. Pokušaji podmetanja intenzivirali su se 2025., dijelom potaknuti strahom od popularnosti koju Thompson ima među Hrvatima. Zato su ga

242) <https://srd.hr/o-nama/> (pristup ostvaren 26. 2. 2026.).

243) <https://poskok.info/neki-tvrde-da-je-na-thompsonovu-koncertu-vise-od-7-000-srba-pjesme-poput-dida-moj-vracaju-nas-u-djetinjstvo/> (pristup ostvaren 28. 2. 2026.).

244) <https://narod.hr/hrvatska/thompson-uputio-deman-ti-stranim-agencijama-optuzbama-za-nacizam-vrijedate-mene-i-moju-publiku> (pristup ostvaren 30. 11. 2025.).

245) Isto.

srednjostrujaški i/ili lijevo-liberalni mediji i akteri u društvu izvrgli žestokim napadima, a među njima su se mediji SNV-a naročito istaknuli. Iako su ti napadi u pravilu bili u potpunosti lišeni utemeljenog sadržaja, ostaje činjenica da su zauzeli puno medijskog prostora. Ne bi trebala biti sporna činjenica da zdravo demokratsko društvo ne može tolerirati instrumentaliziranje **medija financiranih novcem poreznih obveznika u cilju napadanja i medijskog blaćenja pojedinih osoba, a naročito onih kojima je cjelokupni javni rad sastavljen od promicanja domoljubnih i kršćanskih tema.**

7. Zaključak

Ova je Analiza utvrdila da Novosti i Vida TV, kao mediji SNV-a izdašno plaćeni novcem hrvatskih poreznih obveznika, na više različitih načina ne udovoljavaju uvjetima natječaja temeljem kojih im je dodijeljeno **2.567.799** eura poreznih obveznika u 2025. godini. Osim toga, utvrđen je niz negativnih društvenih posljedica koje proizlaze iz postojećeg načina rada spornih medija SNV-a. Također, u radu Novosti i Vide TV jasno su pokazane indicije za postojanje, ili je direktno utvrđeno postojanje, zakonski i etički neprihvatljivih čimbenika poput sukoba interesa, zloupotrebe javno dodijeljenih sredstava, nedopuštene političke instrumentalizacije, korištenja medija za blaćenje pojedinaca, institucija i organizacija te vulgarizacije i srozavanja kvalitete javne diskusije. **Pokazano je da mediji SNV-a ne ispunjavaju niz kriterija** koji su nužni za valjanu prijavu na *Javni poziv udrugama i ustanovama nacionalnih manjina za predlaganje programa ostvarivanja kulturne autonomije koji će se financirati sredstvima državnog proračuna Republike Hrvatske u 2025. godini* te da ne ispunjavaju kriterije iz *Uredbe o financiranju javnih potreba nacionalnih manjina*, na temelju kojih su

od Savjeta za nacionalne manjine i Ureda za ljudska prava i prava nacionalnih manjina dobili novac hrvatskih poreznih obveznika.

Objektivčan čitatelj teško može razumjeti kako Novosti svojim sadržajem ulaze u tip „programa i projekata udruga nacionalnih manjina **koji doprinose očuvanju kulturnog i nacionalnog, jezičnog i vjerskog identiteta, a istovremeno integracijom u društvo daju doprinos kulturnom, društvenom i gospodarskom razvoju Republike Hrvatske**” ili u „programe i projekte **koji doprinose promicanju vrednota ustavnog poretka Republike Hrvatske**, unaprjeđivanju tolerancije i uspostavljanju multietničkog i multikulturalnog povjerenja”.²⁴⁶⁾

Nadalje, nepobitno je utvrđeno da mediji SNV-a u svom pisanju **blate simbolički najvažnije osobe i događaje hrvatske povijesti poput Domovinskog rata i hrvatskih branitelja** te time podrivaju ustavno-pravni poredak Republike Hrvatske. Potom, krše niz općih kriterija na temelju kojih je medijima SNV-a dodijeljen novac, poput kriterija iz spomenute *Uredbe* koji govori da Ured za ljudska prava i prava nacionalnih manjina mora: **„podupirati programe i projekte koji doprinose promicanju vrednota ustavnog poretka Republike Hrvatske, unaprjeđivanju tolerancije i uspostavljanju multietničkog i multikulturalnog povjerenja”**.²⁴⁷⁾

Mediji SNV-a znatan su prostor posvetili praćenju aktualne politike i pritom su isključivo pozitivno, uglavnom pozitivno ili neutralno prikazali sve društvene aktere koji su lijevo na političkom spektru, dok je desni politički spektar prikazan ili isključivo negativno ili uglavnom negativno. Ta je očigledna naklonjenost još drastičnija u medijskom prikazu nevladinog sektora gdje nema osobe ili udruge iz desnog

246) Isto.

247) Članak 3., stavak 4. https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2021_04_37_758.html (pristup ostvaren 10. 3. 2026.).

ili konzervativnog spektra koja nije isključivo negativno prikazana. **Politička pristranost i promicanje određenih političkih stranaka i aktera** predstavlja direktno kršenje kriterija prihvatljivog programa za Javni poziv u kojem piše: „u programe ostvarivanja kulturne autonomije **ne spadaju sportski, rekreacijski, ideološki, politički, vjerski programi** (osim obilježavanja najznačajnijih tradicijskih vjerskih blagdana) te programi koji se odnose na obilježavanje državnosti ili neovisnosti stranih država“.²⁴⁸⁾ Daljnja osnova za ukidanje financiranja medija SNV-a novcem poreznih obveznika je činjenica da su se u više navrata uključili u diskriminatorne napade na katoličke molitelje i na Crkvu, a i njihovo otvoreno propagiranje komunizma i njemu srodnih lijevih ideologija veliki je odmak od hrvatskoga ustavno-pravnog poretka. Niz objeda kojima su mediji SNV-a napali **Marka Perkovića Thompsona** u kontekstu njegova polumilijunskog hipodromskog koncerta simptomatičan je obrazac ponašanja novinara SNV-a kada izvještavaju o osobama koje se protive njihovoj lijevoj i ekstremno lijevoj slici svijeta.

Budući da Novosti i Vida TV ne ispunjavaju niti jedan od navedenih kriterija Javnog poziva za dodjelu sredstava poreznih obveznika, ne ispunjavaju uvijek nužne za dodjelu javnih sredstava i prema tome dobivaju ih protupravno. Prema svim kriterijima, ovi mediji ne smiju dobivati javni novac i njihovo javno financiranje treba što prije dokinuti.

Zadaci Vlade Republike Hrvatske definirani su u Ustavu Republike Hrvatske (članak 110., odnosno 112.) i Zakonom o Vladi Republike Hrvatske. Prisega koju predsjednik Vlade i članovi Vlade polažu pred Hrvatskim saborom (članak 5. Zakona o Vladi) glasi: **„Prisežem da ću dužnost člana Vlade savjesno i častno obnašati, poštivati Ustav, zakone i pravni pore-**

dak, te se zalagati za svekoliki napredak Republike Hrvatske.“

Trošenje milijunskih sredstava iz proračuna Republike Hrvatske na financiranje medija koji, između ostalog, iskrivljeno i lažno prikazuju Domovinski rat, hrvatske branitelje i brojne dionike političkog i društvenog života, **ne predstavlja samo loše upravljanje proračunskim novcem, već i neispunjavanje temeljne zadaće Hrvatske Vlade – postupanje u interesu hrvatskog naroda i i Republike Hrvatske.**

Imajući u vidu sve navedeno, udruga U ime obitelji poziva sve mjerodavne osobe u državnim institucijama da temeljem ove Analize i sami preispitaju temelje za nastavak financiranja medija SNV-a. Pritom se zahtijeva i brzina djelovanja državnih institucija, **jer financiranjem medija SNV-a javnim novcem doprinose ako ne i omogućuju štetnost njihovog djelovanja.**

Udruga U ime obitelji poziva i sve dionike javnog života u Hrvatskoj, sve političke, medijske i kulturne djelatnike na promicanje i zaštitu ustavnog poretka Republike Hrvatske i njegovanje njegovih temeljnih vrijednosti – integrativnosti, demokratičnosti, pluralizma i uključivosti. Samo produbljiivanjem povjerenja koje se temelji na istini, a ne produbljiivanjem razdora između hrvatskog naroda i svih nacionalnih manjina koje u Hrvatskoj žive može se dugoročno izgrađivati funkcionalno, zdravo i slobodno društvo u suverenoj Hrvatskoj.

248) <https://savjet.nacionalne-manjine.info/files/file/Novosti/Upute-udrugama-i-ustanovama-za-prijavu-na-Javni-poziv-za-2025.-godinu.pdf> (pristup ostvaren 10. 3. 2026.).



Udruga U ime obitelji
zahvaljuje svim pojedincima
i institucijama koji su
pomogli u prikupljanju
podataka kao i onima koji
su analizu poboljšali svojim
komentarima i sugestijama.

NOVOSTI HOBUCIJA

#1335

Samostalni
srpski
tjednik

Petak: 18. 7. 2025.
Cijena: 1,33 €



Hrvatski Kulturkampf

Rehabilitacija ustaštva u kojoj sudjeluju i pojedini ministri i zastupnici postala je poželjna u trenutku kada prestaju dotjecati milijarde iz EU-a, a punjenje proračuna pokazuje znakove zamora. Za kulturni rat dobro će doći i Penavino povjerenstvo

str. 2, 4-9., 11-12.




u ime obitelji