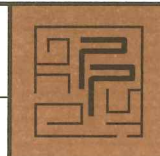


**ODVJETNIČKO DRUŠTVO
PLANINIĆ I PARTNERI, j.t.d.**



HEBRANGOVA 30, ZAGREB
tel: +385 1 4812 562 / fax: +385 1 4815 105
www.oukp.hr
OIB 31234996315

ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5
10 000 Zagreb

Zagreb, 13. srpnja 2016. godine

TUŽITELJI:

- I Udruga U ime obitelji, OIB: 27741674988, Zagreb, Zvonimirova 17,**
- II Udruga za promicanje obiteljskih vrijednosti – blaženi Alojzije Stepinac, OIB: 31831060538, Zagreb, Drage Stipca 6,**
- III „Vigilare“, Udruga za promicanje sudjelovanja građana u civilnim i političkim sektorima društva i očuvanje dostojanstva i prava pojedinca, obitelji i vrijednosti života, OIB: 10032997386, Zagreb, Grahorova 4,**
- IV Studentski katolički centar Palma, OIB: 98023806945, Zagreb, Palmotićeve 31,**
- V Hrvatsko katoličko društvo prosvjetnih djelatnika, OIB: 25495225329, Zagreb, Gundulićeve 12, koje skupno zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Planinić i partneri, j.t.d., Zagreb, Hebrangova 30**

TUŽENICI:

- I Hrvoje Marjanović, novinar portala Index.hr, na adresi poslodavca INDEX PROMOCIJA d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 37 B**
- II Vojislav Mazzocco, novinar portala Index.hr, na adresi poslodavca INDEX PROMOCIJA d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 37 B**
- III INDEX PROMOCIJA d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 37 B OIB:37502434016**

v.p.s.: 5.000,00 kuna

UDRUŽNA TUŽBA

**-za zaštitu od diskriminacije po čl. 24.
Zakona o suzbijanju diskriminacije**

I Dana 13. travnja 2016. godine u elektroničkoj publikaciji, na internetskom portalu Index.hr, čiji je nakladnik INDEX PROMOCIJA d.o.o. (dalje u tekstu: Trećetuženik), na poveznici <http://www.index.hr/black/clanak/mrtvaci-uzivo-katolicke-nekrofilmske-orgije-sunajludji-show-na-hrtu/886983.aspx> objavljen je članak novinara Hrvoja Marjanovića (dalje u

tekstu: Prvotuženik), pod naslovom „Mrtvaci uživo: Katoličke nekrofilmske orgije su najluđi show na HRT-u“.

Predmetni članak sadrži sljedeće navode:

- „Dana kada smo na TV-u gledali prijenos nekrofilmskih orgija u kojima je sudjelovao vrh katoličke crkve u hrvata, desetak tisuća vjernika svih uzrasta i jedan odavno mrtvi svetac, a sve je to prenosila nacionalna televizija koja je u ovome prepoznala događaj od velike važnosti.“

- „Čak i kad vam mačka pred vrata ponosno donese leš ptice koju je malo prije ulovila i ubila, vjerojatno ćete je potjerati metlom i prekoriti je zbog poremećenosti iako dobro znate da je riječ o životinji koja ne zna bolje. No, kad vam se s lešom pred vratima zaigra crkva – pozovete Sinišu Kovačića da otkáže sve ostalo i tamo hitno pošalje kamere.“

- „Ako tražite još jednu veliku razliku između znanosti i vjere, ne tražite dalje. I nije da vam je poslije smrti pretjerano bitno što će netko raditi s vašim ostacima, ali oni koji tijelo ostavljaju znanosti odlaze s mišlju da njihova smrt nije uzaludna jer jednog dana mogli bi pridonijeti nekom velikom otkriću ili izlječenu smrtonosne bolesti, a ako ništa drugo, možete donirati organe i nekom teško bolesnom nesretniku spasiti život.“

S druge strane, kad tijelo ostavite crkvi, ono isto tako završava kod bolesnika, ali ove će vas bolesnici strpati u staklenu kutiju i s vama uokolo paradirati kao da ste bradata žena ili čovjek slon.

I ne možete biti sigurni što bi im još moglo pasti na pamet jer ako im se to učini zanimljivim, mogu vas preparirati i postaviti ispred crkve opremljenog mehanizmom koji vas tjera da fićukate za prolaznicima i namigujete svaki put kad aktiviraju snezor.“

- „Stoga idući put kad vam vjernik kaže da su pederske parade bolesne, izopačene ili nepotrebne, podsjetite ga na paradu u kojoj tisuće ljudi baulja s lešom.“

- „Mnoštvo koje se jagmi oko otvorenog lijesa ne bi li snimili dobru fotku dobrodržećeg leša koju će objaviti na Fejsu i skupiti barem pedesetak lajkova. I sve to dok zbor morbidno pjeva, a nadbiskup Bozanić odjeven u zlatno ruho lamentira o životu i smrti u najbolesnijem nastavku „Vikenda kod Bernija“.“

- „Ako ste ovo gledali očima običnog čovjeka i zaljubljenika u filmove o zombijima, vidjeli ste najavangardniji spin-off serije „The Walking Dead“ i uvjerljivo najbolesniji show na HTV-u.“

- „Da nas 100 puta podsjeti da je ovo umobolno, ali se tretira kao nešto najnormalnije – još samo jedna obična srijeda.“

- „Pun trg ljudi koji pjesmom i prijenosom slave dolazak putujućeg leša patuljastog jednorukog sveca jer sve je što trebate znati o nama i tome koliko riječ „normalno“ malo znači.“

Dokazi: - ispis s internetskog portala Index.hr s objavljenim člankom od dana 13. travnja 2016. godine
- saslušanje prvotuženog

II Dana 15. travnja 2016. godine u elektroničkoj publikaciji, na internetskom portalu Index.hr, čiji je nakladnik Trećetuženik, na poveznici <http://www.index.hr/black/clanak/sto-slusati-dok-cekate-u-redu-za-diranje-mrtvacu/887247.aspx> objavljen je članak autora koji se potpisao inicijalima L.K., pod naslovom: „Što slušati u redu za diranje mrtvacu“.

Predmetni članak se sastoji od Youtube video klipova sa različitim pjesmama koje u sebi na hrvatskom ili engleskom jeziku sadrže riječi **tijelo** i **dodir**. Tim se pjesmama aludira na seksualni odnos s mrtvom osobom.

Također članak je popraćen sljedećim komentarima:

- „*Pjesma koja savršeno obuhvaća obje strane ove ljubavne priče. Poziv na dodirivanje i neizdrživu želju za tijelom. Želju toliko jaku da zbog nje stojite u redovima.*“
- „... *Ne budite bolesni.*“

Dokaz: - ispis s internetskog portala Index.hr s objavljenim člankom od dana 15. travnja 2016. godine
- preslušavanje svih pjesama sadržanih u članku pod naslovom: „Što slušati u redu za diranje mrtvaca?“

III Dana 15. travnja 2016. godine u elektroničkoj publikaciji, na internetskom portalu Index.hr, čiji je nakladnik Trećetuženik, na poveznici <http://www.index.hr/vijesti/clanak/katolici-se-razbjesnili-i-poceli-prijetiti--sto-bi-rekao-sveti-leopold/887470.aspx> objavljen je članak autora Vojislava Mazzocca (dalje u tekstu: Drugotuženik) pod naslovom: „Katolici se razbjesnili i počeli prijetiti – što bi rekao sveti Leopold?“.

Predmetni članak sadrži sljedeće navode:

- „*Tijela dobrog dijela tih svetaca i svetica, ne zaboravimo žene, katolici jako vole mrtve i do smrti mučene žene, nastradao je nakon smrti. Tijela su im komadana i slana u razne dijelove svijeta. Prst na jednu, goljenica na drugu, lubanja na treću stranu. Kao u staroj hajdučkoj uzrečici: „Glava glavi, plečka harambaši, a fukara može i rebra“, djelila su se tijela svetaca i svetica. Pa tko je imao više ugleda ili novca dobio je zanimljiviji dio tijela. Tu i tamo se, doduše, događalo da neki svetac ima i kerberske gene pa su se njegove glave znale pojavljivati istovremeno na dva-tri različita mjesta i baš sve su imale čudotvorne moći. I ni jednu crkva nije proglašavala lažnom niti njene moći ništavnima.*“
- „*Izuzetno pojednostavljeno, potpuno je svejedno moli li se vjernik pred ofikarenom glavom Svete katarine Sienske, ili njenim desnim palcem nekoliko metara dalje, ili pred, recimo, komadom drveta.*“
- „*Tijelo svetog Leopolda Mandića dovezeno je prije nekoliko dana u zagreb i tisuće vjernika pokorno su stajale u redu kroz sam centar grada ne bi li ga vidjeli. U staklenom lijesu vidjeli su najveći dio njegovog tijela jer katolici ni u 20. stoljeću nisu odustali od običaja da dobrim ljudima odrežu komad tijela. Leopold Mandić tako je nakon smrti ostao bez desne ruke. No, to nije smetalo svima onima koji su došli pomoliti se pred njegovim mrtvim tijelom ili samo zadovoljiti bizarnu znatiželju razgledavanja leša.*“
- „*Učas je nestao mir koji je donio sveti Leopold i pretvoriše se u sumanute krvožderne sljedbenike najvećih hitova Džihadi Johna.*“

Dokazi: - ispis s internetskog portala Index.hr s objavljenim člankom od dana 15. travnja 2016. godine
- saslušanje drugotuženog

IV Zakonom o suzbijanju diskriminacije osigurava se zaštita i promicanje jednakosti kao najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske te se stvaraju pretpostavke za ostvarivanje jednakih mogućnosti i uređuje zaštita od diskriminacije na osnovi **vjere**, između ostaloga. Diskriminacijom se u smislu Zakona o suzbijanju diskriminacije smatra stavljanje u nepovoljniji položaj bilo koje osobe po osnovi **vjere**, uz druge osnove, kao i osobe povezane s njom rodbinskim ili drugim vezama.

Također, Zakon o suzbijanju diskriminacije uređuje pojavne oblike diskriminacije pa tako: u članku 2. **izravnu diskriminaciju** definira kao postupanje uvjetovano **vjerom**, između ostaloga, kojim se osoba stavlja ili je bila stavljena ili bi mogla biti stavljena u nepovoljniji položaj od druge osobe u usporedivoj situaciji, dok u članku 3. **uznemiravanje** definira kao svako neželjeno ponašanje uzrokovano **vjerom**, uz druge osnove, koje ima za cilj ili stvarno predstavlja povredu dostojanstva osobe, a koje uzrokuje strah, neprijateljsko, ponižavajuće i uvredljivo okruženje.

V Prvotuženik i drugotuženik, kao autori članaka, te trećetuženik, kao nakladnik portala Index.hr, u gore navedenim člancima počinili su diskriminaciju na temelju **vjere** prema osobama katoličke vjeroispovijedi u pojavnim oblicima definiranim člankom 2. i člankom 3. Zakona o suzbijanju diskriminacije.

Diskriminacija je počinjena na sljedeći način:

Prvotuženik je, kao autor članka „Mrtvaci uživo katoličke nekrofilске orgije su najluđi show na HRT-u“, u navodima koji su istaknuti pod točkom I **izravno diskriminirao** osobe katoličke vjeroispovijedi na način da ih je stavio u nepovoljniji položaj od drugih osoba u usporedivoj situaciji tako da im je svojim navodima doveo u pitanje njihovo pravo da se **javno okupljaju** te da **javno očituju svoju vjeru** na način da izvršavaju svoj vjerski običaj javnog štovanja relikvije sveca, a koja prava su zajamčena člancima 40. i 42. Ustava Republike Hrvatske te člancima 9. i 11. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Takvo postupanje drugotuženika dovodi do toga da posljedično postoji vjerojatnost da će takvo ponašanje na neke osobe katoličke vjeroispovijedi djelovati ograničavajuće po njihov javni i društveni život, odnosno da će se samoograničavati u javnom očitovanju vjere i javnim okupljanjima da ne bi bila sramočena, difamirana i proglašavana bolesnom i morbidnom kako je to prvotuženik napravio u gore navedenom članku.

Nadalje, prvotuženik je u navedenom članku **uznemiravao** osobe katoličke vjeroispovijedi na način da je povrijedio njihovo dostojanstvo kao vjernika, što je uzrokovalo strah, neprijateljsko, ponižavajuće ili uvredljivo okruženje. To je napravio na način da je običaje i dogme Katoličke Crkve proglasio bolesnima, da je sve ljude koji su pohodili štovanje sveca Leopolda Mandića proglasio nekrofilima, cijeli događaj nazvao „*Katoličkim nekrofilskim orgijama*“, uspoređivao katolike i njihovo vjerovanje s životinjama (mačkama) i uspoređivao katolički običaj s „*nagonom mačke da leš ptice koju je ubila donese pred vrata kuće svoga gospodara*“.

Drugotuženik je kao autor članka „Katolici se razbjesnili i počeli prijetiti – što bi rekao sveti Leopold?“ u navodima koji su istaknuti pod točkom III **izravno diskriminirao** osobe katoličke vjeroispovijedi na način da ih je stavio u nepovoljniji položaj od drugih osoba u usporedivoj situaciji tako da im je svojim navodima doveo u pitanje njihovo pravo da **javno očituju svoju vjeru** na način da izvršavaju svoj vjerski običaj javnog štovanja relikvije sveca, a koje pravo je zajamčeno člankom 40. Ustava Republike Hrvatske te člankom 9. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Takvo postupanje drugotuženika dovodi do toga da posljedično postoji vjerojatnost da će takvo ponašanje na neke osobe katoličke vjeroispovijedi djelovati ograničavajuće po njihov javni i društveni život, odnosno da će se samoograničavati u javnom očitovanju vjere da ne bi bila sramočena, difamirana i proglašavana bolesnom kako je to drugotuženik napravio u gore navedenom članku.

Nadalje, drugotuženik je u navedenom članku **uznemiravao** osobe katoličke vjeroispovijedi na način da je povrijedio njihovo dostojanstvo kao vjernika, što je uzrokovalo strah, neprijateljsko, ponižavajuće ili uvredljivo okruženje. To je napravio na način da je običaje Katoličke Crkve proglasio bolesnim, običaje štovanja relikvija i nastanka tih relikvija prikazao kao trančiranje tijela svetaca, a osobe katoličke vjeroispovijedi usporedio s opskurnim teroristom i proglasio ih krvoždernima.

Trećetuženik je kao nakladnik internetskog portala Index.hr., na kojem su objavljeni članci navedeni pod točkama I,II i III **izravno diskriminirao** osobe katoličke vjeroispovijedi na način da je objavio članke „Mrtvaci uživo: Katoličke nekrofilmske orgije su najluđi show na HRT-u“ i „Katolici se razbjesnili i počeli prijetiti – što bi rekao sveti Leopold“ u kojima su osobe katoličke vjeroispovijedi stavljene u nepovoljniji položaj od drugih osoba u usporedivoj situaciji tako da im je iznesenim navodima dovedeno u pitanje njihovo pravo na **javno očitovanje vjere i javno okupljanje**, zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Nadalje, trećetuženik je objavom navedenih članaka te članka „Što slušati u redu za diranje mrtvaca“ u kojem se aludira na seksualnu želju za mrtvom osobom i seksualni odnos s mrtvom osobom, **uznemiravao** osobe katoličke vjeroispovijedi na način da je povrijedio njihovo dostojanstvo kao vjernika, što je uzrokovalo strah, neprijateljsko, ponižavajuće ili uvredljivo okruženje.

Također, trećetuženik je počinio teži oblik diskriminacije i to oblik **ponovljene diskriminacije** odnosno diskriminacije počinjene više puta. Valja napomenuti da ovo nije prvi put da trećetuženik diskriminira na temelju vjere, vjernike katoličke vjeroispovijedi. Isto je napravio 4. veljače 2014. godine kada je objavio članak „Kako vam je bilo na paradi s lubanjama i komadima mrtvaca?“.

Ovo pokazuje da je trećetuženik od ranije poznat kao diskriminator i uznemiravatelj osoba katoličke vjeroispovijedi te tužitelji smatraju da su tekstovi koji su objavljeni u razdoblju od 13. do 15. travnja 2016. godine plod ustaljene prakse trećetuženika u diskriminaciji, uznemiravanju, vrijeđanju i nepoštovanju različitih mišljenja i uvjerenja te iznad svega mržnje prema Katoličkoj Crkvi u cjelini.

Dokazi: - kao i gore

- ispis s internetskog portala Index.hr s objavljenim člankom od dana 4. veljače 2014. godine
- saslušanje Vane Šalov Volić, Doverska 19, Split, direktorice trećetuženog

VI Tužitelji žele istaknuti da je diskriminacija, počinjena na gore opisani način, obuhvatila veliki broj osoba. U prilog tome navode činjenicu da se je na zadnjem popisu stanovništva u Republici Hrvatskoj, koji je proveden 2011. godine, 86,3% stanovnika Republike Hrvatske izjasnilo da su katolici, odnosno da su katoličke vjeroispovijedi.

Nadalje, tužitelji upućuju na Presudu Europskog suda za ljudska prava u predmetu *Kokkinakis protiv Grčke* u kojoj se sud izjasnio o značenju slobode vjeroispovijedi na sljedeći način: „*Sloboda mišljenja, savjesti i vjeroispovijedi, onako kako je zaštićena člankom 9., predstavlja jedan od temelja demokratskog društva u smislu Konvencije. U dijelu koji se odnosi na vjeroispovijed, ona se nalazi među najvažnijim elementima koji čine identitet*

vjernika i njihovog shvaćanja života, no ona je jednako tako dragocjena i za ateiste, agnostike, skeptike ili ravnodušne. To proizlazi iz pluralizma, teško stečenog tijekom stoljeća, koji je također dio demokratskog društva.“.

[http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"fulltext":\["kokkinakis"\],"documentcollectionid2":\["GRAND CHAMBER"\],"CHAMBER":\["CHAMBER"\],"itemid":\["001-57827"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{)

Iznad svega, tužitelji su stajališta da se diskriminacija koja je počinjena ne može opravdati ni na koji način, a posebice ne pravom na slobodu izražavanja mišljenja. Isto je stajalište zauzeo i Vrhovni sud u Presudi Gž 38/2011-2 gdje navodi: „*Međutim, sloboda mišljenja i izražavanja misli u ovom slučaju je zakonom ograničena i to samo u onoj mjeri u kojoj je to potrebno da se osiguraju, priznaju i poštuju prava i slobode drugih osoba...*“.

Također, tužitelji ovdje ističu Presudu Europskog suda za ljudska prava u predmetu *Otto Preminger-Institut protiv Austrije* gdje je sud odlučivao o tome postoji li povreda prava na slobodu izražavanja koja je zajamčena člankom 10. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, u slučaju kada je podnositelj zahtjeva bio spriječen u prikazivanju filma koji je kritizirao katoličku vjeroispovijed. Sud je zauzeo stajalište da je ograničavanje prava podnositelja na slobodu izražavanja bilo nužno kako bi se zaštitila prava katoličkih vjernika, te je zaključio da nije bilo kršenja članka 10. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

[http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"fulltext":\["otto preminger"\],"documentcollectionid2":\["GRANDCHAMBER","CHAMBER"\],"itemid":\["001-57897"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{)

Zaključno, tužitelji upozoravaju da je Rezolucijom Parlamentarne skupštine Vijeća Europe 2076, državama članicama preporučeno da : „*osiguraju da vjerske zajednice i članovi vjerskih zajednica mogu koristiti svoje pravo na slobodu vjeroispovijedi bez zapreka i diskriminacije, u skladu s člankom 9. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda te da se pobrinu da vjerske zajednice i njihovi članovi mogu javno i slobodno očitovati svoju vjeru u skladu sa svojim običajima...*“. Uz to ova Rezolucija kao veliki problem vidi diskriminaciju na internetu te naglašava : „*Ključno je boriti se protiv netolerancije na internetu.*“.

Dokazi:-izvod iz Statističkog izvješća 1469/2012 Hrvatskog zavoda za statistiku

- Presuda Vrhovnog suda Gž 38/2011-2

- Rezolucija Parlamentarne skupštine Vijeća Europe 2076

VII Tužitelji svoju aktivnu legitimaciju u ovom predmetu temelje na sljedećem:

1) Udruga U ime obitelji je osnovana u skladu sa zakonom. Jedan od ciljeva djelovanja udruge propisan Statutom je zaštita od diskriminacije po svim osnovama uređenim posebnim zakonom. U svrhu ostvarenja tog cilja Statutom udruge je propisano obavljanje djelatnosti zaštite kolektivnih interesa rođene i nerođene djece, mladih, trudnica, roditelja, obitelji, pripadnika svih vjerskih zajednica, nezaposlenih, osoba s invaliditetom, siromašnih i socijalno ranjivih skupina.

2) Udruga za promicanje obiteljskih vrijednosti – blaženi Alojzije Stepinac osnovana je u skladu sa zakonom. Jedan od ciljeva djelovanja udruge propisan Statutom je zaštita od diskriminacije po svim osnovama uređenim posebnim zakonom. U svrhu ostvarenja tog cilja Statutom udruge je propisano obavljanje djelatnosti zaštite prava na jednako postupanje u

odnosu na skupine o čijim se pravima odlučuje u postupku, a sukladno posebnom zakonu te djelatnost **zaštite kolektivnih interesa** rođene i nerođene djece, mladih, trudnica, roditelja, obitelji, **pripadnika svih vjerskih zajednica**, nezaposlenih, osoba s invaliditetom, siromašnih i socijalno ranjivih skupina.

3) „Vigilare“, Udruga za promicanje sudjelovanja građana u civilnim i političkim sektorima društva i očuvanje dostojanstva i prava pojedinca, obitelji i vrijednosti života osnovana je u skladu sa zakonom. Jedan od ciljeva djelovanja Udruge je promicanje i **zaštita prava i dostojanstva** osoba i zajednica na življenje i izražavanje duhovnih, moralnih, nacionalnih i obiteljskih vrijednosti i uvjerenja bez diskriminacije, ismijavanja i ponižavanja u javnom životu.

4) Studentski katolički centar Palma je katolička udruga osnovana u skladu sa zakonom. Kao **katolička udruga ima opravdani interes za zaštitu kolektivnih interesa osoba katoličke vjerskopovijedi**.

5) Hrvatsko katoličko društvo prosvjetnih djelatnika je katolička udruga osnovana u skladu sa zakonom. Kao **katolička udruga ima opravdani interes za zaštitu kolektivnih interesa osoba katoličke vjeroispovijedi**.

Dokazi:-ispis iz Registra udruga za Udrugu U ime obitelji od 12. srpnja 2016. godine

- Statut Udruge U ime obitelji
- ispis iz Registra udruga za Udruga za promicanje obiteljskih vrijednosti – blaženi Alojzije Stepinac od 12. srpnja 2016. godine
- Statut Udruge za promicanje obiteljskih vrijednosti – blaženi Alojzije Stepinac
- ispis iz Registra udruga za „Vigilare“, Udruga za promicanje sudjelovanja građana u civilnim i političkim sektorima društva i očuvanje dostojanstva i prava pojedinca, obitelji i vrijednosti života od 12. srpnja 2016. godine
- Statut „Vigilare“, Udruge za promicanje sudjelovanja građana u civilnim i političkim sektorima društva i očuvanje dostojanstva i prava pojedinca, obitelji i vrijednosti života
- ispis iz Registra udruga za Studentski katolički centar Palma od 12. srpnja 2016. godine
- Statut Studentskog katoličkog centra Palma
- ispis iz Registra udruga za Hrvatsko katoličko društvo prosvjetnih djelatnika od 12. srpnja 2016. godine
- Pravila Hrvatskog katoličkog društva prosvjetnih djelatnika

S obzirom na sve gore izneseno, tužitelji predlažu naslovnom sudu donijeti sljedeću

PRESUDU

I Utvrđuje se da je Hrvoje Marjanović, novinar internetskog portala Index.hr, pisanjem članka naslova „Mrtvaci uživo: Katoličke nekrofilmske orgije su najluđi show na HRT-u“ od dana 13. svibnja 2016. godine, a koji je objavljen na internetskom portalu Index.hr u kojem je

običaje i dogme Katoličke Crkve proglasio bolesnima, sve ljude koji su pohodili štovanje sveca Leopolda Mandića proglasio nekrofilima, cijeli događaj nazvao „Katoličkim nekrofilskim orgijama“, uspoređivao katolike i njihovo vjerovanje sa životinjama (mačkama) i uspoređivao katolički običaj s nagonom mačke da leš ptice koju je ubila donese pred vrata kuće svoga gospodara, **diskriminirao osobe katoličke vjeroispovijedi.**

II Utvrđuje se da je Vojislav Mazzocco, novinar internetskog portala Index.hr, pisanjem članka naslova „Katolici se razbjesnili i počeli prijetiti – što bi rekao sveti Leopold“ od dana 15. travnja 2016. godine, a koji je objavljen na internetskom portalu Index.hr u kojem je običaje Katoličke Crkve proglasio bolesnim, običaje štovanja relikvija i nastanka tih relikvija prikazao kao trančiranje tijela svetaca, a osobe katoličke vjeroispovijedi usporedio s opskurnim teroristom i proglasio ih krvoždernima, **diskriminirao osobe katoličke vjeroispovijedi.**

III Utvrđuje se da je INDEX PROMOCIJA d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 37 B, OIB: 37502434016, kao nakladnik portala Index.hr, objavljivanjem članka „Mrtvacu uživo: Katoličke nekrofilске orgije su najluđi show na HRT-u“ u kojem se običaje i dogme Katoličke Crkve proglašava bolesnima, sve ljude koji su pohodili štovanje sveca Leopolda Mandića proglašava nekrofilima, cijeli događaj naziva „Katoličkim nekrofilskim orgijama“, uspoređuje katolike i njihovo vjerovanje sa životinjama (mačkama) i uspoređuje katolički običaj s nagonom mačke da leš ptice koju je ubila donese pred vrata kuće svoga gospodara; članka „Što slušati dok čekate u redu za diranje mrtvacu“ u kojem se aludira na seksualnu želju za mrtvom osobom i seksualni odnos s mrtvom osobom i članka „Katolici se razbjesnili i počeli prijetiti – što bi rekao sveti Leopold?“ u kojem se običaje Katoličke Crkve proglašava bolesnim, običaje štovanja relikvija i nastanka tih relikvija prikazuje kao trančiranje tijela svetaca, a osobe katoličke vjeroispovijedi uspoređuje s opskurnim teroristom i proglašava krvoždernima, **diskriminirao osobe katoličke vjeroispovijedi.**

IV Zabranjuje se INDEX PROMOCIJA d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 37 B, OIB:37502434016, daljnje objavljivanje tekstova na internetskom portalu Index.hr, kojima na bilo koji način diskriminira osobe katoličke vjeroispovijedi.

V Nalaže se INDEX PROMOCIJA d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 37 B, OIB: 37502434016, da sa internetskog portala Index.hr, ukloni sve tekstove kojima diskriminira osobe katoličke vjeroispovijedi, naročito članak „Mrtvacu uživo: Katoličke nekrofilске orgije su najluđi show na HTV-u“ od 13. travnja 2016. godine, članak „Što slušati dok čekate u redu za diranje mrtvacu“ od 15. travnja 2016. godine i članak „Katolici se razbjesnili i počeli prijetiti – što bi rekao sveti Leopold?“ od 15. travnja 2016. godine u roku od 15 dana.

VI Ova presuda objavit će se na internetskom portalu Index.hr i u dnevnim novinama Jutarnji list u roku od 15 dana sve na trošak tuženika.

VII Nalaže se tuženicima naknaditi parnični trošak tužiteljima u roku od 15 dana.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
PLANINIĆ I PARTNERI, i.t.d.
ZAGREB

ODVJETNIK
Krešimir Planinić

Krešimir Planinić, odvjetnik
Zagreb
p.p. Udruga U ime obitelji

p.p. Udruga za promicanje obiteljskih vrijednosti – blaženi
Alojzije Stepinac

p.p. „Vigilare“, Udruga za promicanje sudjelovanja građana u
civilnim i političkim sektorima društva i očuvanje
dostojanstva i prava pojedinca, obitelji i vrijednosti života
p.p. Studentski katolički centar Palma
p.p. Hrvatsko katoličko društvo prosvjetnih djelatnika

Tužitelji potražuju trošak:

-	sastav Tužbe	500,00 kn
-	PDV 25% na sastav Tužbe	125,00 kn
-	sudska pristojba na Tužbu	200,00 kn
	<u>Ukupno:</u>	<u>825,00 kn</u>

Prilozi:-punomoći

- ispis s internetskog portala Index.hr s objavljenim člankom od dana 13. travnja 2016. godine (PRILOG 1)
- ispis s internetskog portala Index.hr s objavljenim člankom od dana 15. travnja 2016. godine (PRILOG 2)
- ispis s internetskog portala Index.hr s objavljenim člankom od dana 15. travnja 2016. godine (PRILOG 3)
- ispis s internetskog portala Index.hr s objavljenim člankom od dana 4. veljače 2014. godine (PRILOG 4)
- izvod iz Statističkog izvješća 1469/2012 Hrvatskog zavoda za statistiku (PRILOG 5)
- Presuda Vrhovnog suda Gž 38/2011-2 (PRILOG 6)
- Rezolucija Parlamentarne skupštine Vijeća Europe 2076 (PRILOG 7)
- ispis iz Registra udruga za Udrugu U ime obitelji od 12. srpnja 2016. godine (PRILOG 8)
- Statut Udruge U ime obitelji (PRILOG 9)
- ispis iz Registra udruga za Udruga za promicanje obiteljskih vrijednosti – blaženi Alojzije Stepinac od 12. srpnja 2016. godine (PRILOG 10)
- Statut Udruge za promicanje obiteljskih vrijednosti – blaženi Alojzije Stepinac (PRILOG 11)
- ispis iz Registra udruga za „Vigilare“, Udruga za promicanje sudjelovanja građana u civilnim i političkim sektorima društva i očuvanje dostojanstva i prava pojedinca, obitelji i vrijednosti života od 12. srpnja 2016. godine (PRILOG 12)
- Statut „Vigilare“, Udruge za promicanje sudjelovanja građana u civilnim i političkim sektorima društva i očuvanje dostojanstva i prava pojedinca, obitelji i vrijednosti života (PRILOG 13)

- ispis iz Registra udruga za Studentski katolički centar Palma od 12. srpnja 2016. godine (PRILOG 14)
- Statut Studentskog katoličkog centra Palma (PRILOG 15)
- ispis iz Registra udruga za Hrvatsko katoličko društvo prosvjetnih djelatnika od 12. srpnja 2016. godine (PRILOG 16)
- Pravila Hrvatskog katoličkog društva prosvjetnih djelatnika (PRILOG 17)